



**PERÚ**

Ministerio  
de Vivienda, Construcción  
y Saneamiento

Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.

---

## **MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO**

# **EVALUACIÓN SEMESTRAL DE DESEMPEÑO SECTORIAL 2010 - II**

**PLAN ESTRATÉGICO SECTORIAL MULTIANUAL  
2008 - 2015**

LIMA, JUNIO DE 2011



**PERÚ**

Ministerio  
de Vivienda, Construcción  
y Saneamiento

Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.

---

**ING. JUAN SARMIENTO SOTO**  
MINISTRO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO

**ARQ. DAVID RAMOS LÓPEZ**  
VICEMINISTRO DE VIVIENDA Y URBANISMO

**ING. FÉLIX AGAPITO ACOSTA**  
VICEMINISTRO DE CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO

**ABOG. MOYRA LOZA QUINO**  
SECRETARIO GENERAL

**ECON. ELENA TANAKA TORRES**  
DIRECTORA GENERAL DE LA OFICINA GENERAL DE PLANIFICACIÓN Y PRESUPUESTO

LIMA, JUNIO DE 2011



## Índice General

|  |    |
|--|----|
| ÍNDICE GENERAL.....  | 3  |
| ÍNDICE DE CUADROS.....   | 4  |
| SIGLAS Y ACRÓNIMOS.....  | 5  |
| INTRODUCCION.....  | 6  |
| RESUMEN EJECUTIVO.....   | 9  |
| RESUMEN.....   | 10 |
| RESULTADOS ALCANZADOS.....   | 14 |
| 1. DESEMPEÑO EN RELACIÓN AL ROL ESTRATÉGICO.....                                 | 15 |
| 2. DESEMPEÑO A NIVEL DE OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES (OEG).....              | 18 |
| 3. DESEMPEÑO A NIVEL DE OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS (OEE) Y ACCIONES..... | 39 |
| CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....  | 46 |
| 1. CONCLUSIONES.....   | 47 |
| 2. RECOMENDACIONES.....  | 50 |
| ANEXO.....   | 52 |



## Índice de Cuadros

|   |    |
|---|----|
| CUADRO N° 1: RELACIÓN ENTRE LOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES, OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS Y LOS ÁMBITOS DE ACCIÓN DEL SECTOR POR INSTITUCIÓN (INCLUYE UNIDADES ORGÁNICAS) Y PROGRAMAS..... | 8  |
| CUADRO N° 1.1: RESUMEN DE LA PROGRAMACIÓN/ EJECUCIÓN FÍSICA POR OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES .....  | 12 |
| CUADRO N° 1.2: RESUMEN DE LA PROGRAMACIÓN/ EJECUCIÓN FINANCIERA POR OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS .....   | 13 |
| CUADRO N° 2.1: RESULTADOS ALCANZADOS EN RELACIÓN AL ROL ESTRATÉGICO .....   | 16 |
| CUADRO N° 2.2: OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES (OEG): PROGRAMACIÓN FINANCIERA VS. EJECUCIÓN FINANCIERA. ..   | 20 |
| CUADRO N° 2.3: RESULTADOS COMPARATIVOS ALCANZADOS A NIVEL DE OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES (OEG) POR INDICADORES.....  | 21 |
| PROMOVER LA OCUPACIÓN RACIONAL, ORDENADA Y SOSTENIBLE DEL TERRITORIO NACIONAL .....   | 21 |
| PROMOVER EL ACCESO DE LA POBLACIÓN A UNA VIVIENDA ADECUADA, EN ESPECIAL EN LOS SECTORES DE INGRESOS MEDIOS Y BAJOS .....  | 22 |
| PROMOVER EL ACCESO DE LA POBLACIÓN A SERVICIOS DE SANEAMIENTO SOSTENIBLES Y DE CALIDAD. ....  | 23 |
| NORMAR Y PROMOVER EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL MERCADO DE EDIFICACIONES, INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO URBANO. ....  | 24 |
| CUADRO N° 2.4: RESULTADOS ALCANZADOS A NIVEL DE OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES (OEG) POR INSTITUCIÓN.....   | 25 |
| PROMOVER LA OCUPACIÓN RACIONAL, ORDENADA Y SOSTENIBLE DEL TERRITORIO NACIONAL .....   | 25 |
| COFOPRI.....  | 25 |
| MVCS - DNU .....  | 27 |
| MVCS – OMA.....   | 28 |
| PROMOVER EL ACCESO DE LA POBLACIÓN A UNA VIVIENDA ADECUADA, EN ESPECIAL EN LOS SECTORES MEDIOS Y BAJOS.....   | 29 |
| BANMAT .....  | 29 |
| FONDO MIVIVIENDA .....  | 30 |
| MVCS – DNV .....  | 31 |
| MVCS - PASH.....  | 32 |
| PROMOVER EL ACCESO DE LA POBLACIÓN A SERVICIOS DE SANEAMIENTO SOSTENIBLES Y DE CALIDAD. ....  | 33 |
| MVCS - DNS .....  | 33 |
| MVCS – PAPT.....  | 34 |
| SEDAPAL .....   | 36 |
| NORMAR Y PROMOVER EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL MERCADO DE EDIFICACIONES, INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO URBANO .....  | 37 |
| SENCICO.....  | 37 |
| MVCS - DNC .....  | 37 |
| FORTALECER CAPACIDADES DEL MVCS Y SU ARTICULACIÓN CON LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES .....   | 38 |
| MVCS.....   | 38 |
| CUADRO N° 2.5: OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS (OEE): PROGRAMACIÓN FINANCIERA VS. EJECUCIÓN FINANCIERA. ....   | 41 |
| PROMOVER LA OCUPACIÓN RACIONAL, ORDENADA Y SOSTENIBLE DEL TERRITORIO NACIONAL .....   | 41 |
| PROMOVER EL ACCESO DE LA POBLACIÓN A UNA VIVIENDA ADECUADA, EN ESPECIAL EN LOS SECTORES DE INGRESOS MEDIOS Y BAJOS. ....  | 42 |
| PROMOVER EL ACCESO DE LA POBLACIÓN A SERVICIOS DE SANEAMIENTO SOSTENIBLES Y DE CALIDAD. ....  | 43 |
| NORMAR Y PROMOVER EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL MERCADO DE EDIFICACIONES, INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO URBANO .....  | 44 |
| FORTALECER CAPACIDADES DEL SECTOR Y SU ARTICULACIÓN CON LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES. ....   | 45 |
| ANEXO.....  | 52 |
| FORMATO 1: ROL ESTRATÉGICO E INDICADORES DE IMPACTO   |    |
| FORMATO 2: OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES E INDICADORES DE RESULTADO  |    |
| FORMATO 3: OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS E INDICADORES DE RESULTADO  |    |
| FORMATO 4: ACCIONES E INDICADORES DE PRODUCTO   |    |



## Siglas y Acrónimos

|          |  |
|----------|--|
| AVN      | ADQUISICIÓN DE VIVIENDA NUEVA  |
| AVN Dc   | ADQUISICIÓN DE VIVIENDA NUEVA DEUDA CERO   |
| BANMAT   | BANCO DE MATERIALES  |
| BFH      | BONO FAMILIAR HABITACIONAL   |
| CEPAL    | COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE                                     |
| COFOPRI  | ORGANISMO DE FORMALIZACIÓN DE LA PROPIEDAD INFORMAL                                    |
| EDA      | ENFERMEDADES DIARREICAS AGUDAS   |
| EPS      | EMPRESAS PRESTADORAS DE SERVICIOS  |
| FMV      | FONDO MiVIVIENDA   |
| FONAVI   | FONDO NACIONAL DE VIVIENDA   |
| GL       | GOBIERNO LOCAL   |
| GR       | GOBIERNO REGIONAL  |
| IDH      | ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO  |
| INEI     | INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA.                                       |
| IMD      | INTERNATIONAL INSTITUTE FOR MANAGEMENT DEVELOPMENT                                     |
| MTPE     | MINISTERIO DEL TRABAJO Y PROMOCIÓN DEL EMPLEO  |
| MVCS     | MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO                                     |
| MVCS-DNC | MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO- DIRECCIÓN NACIONAL DE CONSTRUCCIÓN |
| MVCS-DNS | MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO- DIRECCIÓN NACIONAL DE SANEAMIENTO  |
| MVCS-DNU | MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO- DIRECCIÓN NACIONAL DE URBANISMO    |
| MVCS-DNV | MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO- DIRECCIÓN NACIONAL DE VIVIENDA     |
| MVCS-OMA | MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO- OFICINA DE MEDIO AMBIENTE          |
| OEG      | OBJETIVO ESTRATÉGICO GENERAL   |
| OEE      | OBJETIVO ESTRATÉGICO ESPECÍFICO  |
| OGPP     | OFICINA GENERAL DE PLANIFICACIÓN Y PRESUPUESTO   |
| PAPT     | PROGRAMA AGUA PARA TODOS   |
| PASH     | PROGRAMA DE ASISTENCIA AL SECTOR HABITACIONAL  |
| PAT      | PLAN DE ACONDICIONAMIENTO TERRITORIAL  |
| PBI      | PRODUCTO BRUTO INTERNO   |
| PDU      | PLAN DE DESARROLLO URBANO  |
| PEI      | PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL   |
| PESEM    | PLAN ESTRATÉGICO SECTORIAL MULTIANUAL  |
| PGT      | PROGRAMA DE GESTIÓN TERRITORIAL  |
| PIA      | PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE APERTURA  |
| PIM      | PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO   |
| PIMBP    | PROGRAMA INTEGRAL DE MEJORAMIENTO DE BARRIOS Y PUEBLOS                                 |
| PNUD     | PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO   |
| POI      | PLAN OPERATIVO INSTITUCIONAL   |
| PRONASAR | PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL   |
| S.I.     | SIN INFORMACIÓN  |
| SBN      | SUPERINTENDENCIA DE BIENES NACIONALES  |
| SEDAPAL  | SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA                                      |
| SENCICO  | SERVICIO NACIONAL DE CAPACITACIÓN PARA LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN                 |
| SUNASS   | SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO                                  |
| UCS      | UNIDAD DE COORDINACIÓN SECTORIAL   |
| VMCS     | VICE MINISTERIO DE CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO  |
| VMVU     | VICE MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO  |



## INTRODUCCION

El Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015, del Sector Vivienda, Construcción y Saneamiento, es un documento de gestión que permite establecer las actividades y proyectos que son programadas por las instituciones sectoriales en el corto, mediano y largo plazo, en el marco de los objetivos institucionales y las políticas nacionales.

El Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015, se aprueba mediante Resolución Ministerial N° 920-2008-VIVIENDA, del 31 de diciembre del 2008, de acuerdo a la Directiva N° 006-2007-EF/76.01, “Directiva para la Programación y Formulación del Presupuesto del Sector Público”.

El presente informe de Evaluación Semestral de Desempeño Sectorial, no solo muestra los resultados alcanzados en el Segundo Semestre del 2010, sino los resultados acumulados al mismo período de evaluación (anuales y bianuales), enfatizando en los resultados de los principales indicadores que dan cuenta del cumplimiento de los objetivos sectoriales.

El documento se divide en tres partes, y adicionalmente se agrega un anexo:

- La *Primera Parte*, presenta el Resumen Ejecutivo, el cual contiene los resultados generales por Objetivo y por Institución, como las principales medidas adoptadas frente a la problemática institucional o sectorial identificada.
- La *Segunda Parte*, se divide en tres secciones, que presentan cada una los resultados alcanzados a nivel del Rol Estratégico, Objetivos Estratégicos Generales y Objetivos Estratégicos Específicos, centrándose en los segundos. Al respecto, en primer lugar se presenta cada Objetivo Estratégico General y su desempeño comparativo por cada indicador, determinándose el desempeño del Objetivo y su retraso en los resultados (índice de retraso global); y en segundo lugar, se presenta el desempeño de cada institución. Ambos análisis nos permiten describir el panorama de desempeño de la gestión del Sector Vivienda en el periodo de evaluación.
- La *Tercera Parte*, presenta las Conclusiones y Recomendaciones a nivel general, y por cada una de las secciones señaladas anteriormente.

Finalmente, el documento se sustenta en la información remitida por las diversas instituciones, la cual fue solicitada mediante Oficio Múltiple N° 008-2010/VIVIENDA-OGPP. Esta información ha sido validada en las reuniones de trabajo con cada uno de los coordinadores de las áreas de Planificación de cada una de las instituciones participantes. Asimismo, la información remitida ha sido evaluada tomando como referencia diferentes fuentes institucionales y sectoriales, como los informes trimestrales de gestión en el caso del MVCS.



### *Alcances Metodológicos*

El documento se centra en la evaluación comparativa de la contribución de cada institución al cumplimiento de los objetivos sectoriales de acuerdo a su ámbito de acción (Ver Cuadro N° 01), y en el desempeño institucional individualizado respecto de los compromisos planteados en el Plan Estratégico; ambos insumos permiten describir el panorama de desempeño de la gestión del Sector Vivienda no solo en el periodo de evaluación, sino también de la ejecución acumulada (2008 – 2010)<sup>1</sup>.

Como herramientas para el análisis, el documento emplea dos indicadores que permitirán establecer valuaciones positivas (✓) o negativas (X) por objetivos estratégicos generales y objetivos estratégicos específicos como por sus indicadores de resultado, las instituciones, órganos de línea y programas. Estos indicadores son:

- i. Índice Físico (IF), es la relación entre la meta física ejecutada y la meta física programada (producción generada/ producción programada), expresado en porcentaje<sup>2</sup>.
- ii. El Índice de Avance Financiero “estima los desembolsos realizados como proporción de los planificados a la fecha de control”<sup>2</sup>.

$$\text{Índice de Avance Financiero} = (\text{Desembolsos Realizados} / \text{Presupuesto Programado}) * 100$$
$$\text{IAF} = (\text{Dr} / \text{Pp}) * 100$$

Finalmente, se han establecido rangos para evaluar el porcentaje de avance físico y financiero (0.00-25.00, 26.00-50.00, 51.00-70.00, 71-100, y Mas de 100), y siendo ésta una evaluación del Segundo Semestre como del desempeño anual, solo se consideran positivos los porcentajes de avance comprendidos en los dos últimos rangos (71.00-100.00, Mas de 100.00).

<sup>1</sup> El documento incorpora la ejecución anual del 2008, 2009 y 2010, la desagrega por objetivos estratégicos generales y específicos, y por institución, órgano de línea o programa, e incluso agrega la información que fue omitida o reformulada en el periodo de evaluación anterior.

<sup>2</sup> Cohen-Martínez, 1998, pág. 85: Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales, División de Desarrollo Social, Editorial CEPAL



PERÚ

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.

**Cuadro N° 1: Relación entre los Objetivos Estratégicos Generales, Objetivos Estratégicos Específicos y los ámbitos de acción del Sector por Institución (incluye Unidades Orgánicas) y Programas<sup>3</sup>.**

| Macroproblemas   | Objetivos Estratégicos Generales  | Objetivos Estratégicos Específicos   | Urbanismo | Vivienda  | Saneamiento           | Construcción              |           |
|--|---|--|-----------|-----------|-----------------------|---------------------------|-----------|
| 1<br>Ocupación irracional, desordenada y no sostenible del territorio nacional.  | Promover la ocupación racional, ordenada y sostenible del territorio.   | 1.1 Fortalecer la gestión del territorio.  | MVCS-PGT  | MVCS-DNU  |                       |                           |           |
|  |   | 1.2 Promover la inversión en infraestructura y equipamiento.                                       |           | MVCS-PMBP |                       |                           |           |
|  |   | 1.3 Promover la recuperación de áreas urbano – rurales.  | COFOPRI   | MVCS-OMA  |                       |                           |           |
|  |   | 1.4 Establecer mecanismos de evaluación ambiental.   |           | MVCS-OMA  |                       |                           |           |
|  |   | 1.5 Investigar y validar tecnologías limpias.  |           | MVCS-OMA  |                       |                           |           |
| 2<br>Limitado acceso de la población a una vivienda adecuada, en especial en los sectores de ingresos medios y bajos.                              | Promover el acceso de la población a una vivienda adecuada, en especial en los sectores de ingresos medios y bajos.   | 2.1 Promover el mejoramiento de viviendas existentes en el ámbito urbano.                          |           | MVCS-DNV  | BANMAT                |                           |           |
|  |   | 2.2 Promover la construcción de viviendas, preferentemente de interés social, en el ámbito urbano. |           | SBN       | MVCS-PASH<br>MVCS-DNV |                           |           |
|  |   | 2.3 Promover la construcción y mejoramiento de viviendas en el ámbito rural.                       |           | MVCS-DNV  |                       |                           |           |
| 3<br>Limitado acceso de la población a servicios de saneamiento sostenibles y de calidad.  | Promover el acceso de la población a servicios de saneamiento sostenibles y de calidad.   | 3.1 Ampliar y mejorar la infraestructura sanitaria   |           |           | MVCS-DNS<br>SEDAPAL   | MVCS-PAPT (inc. PRONASAR) |           |
|  |   | 3.2 Promover la sostenibilidad de los servicios  |           |           | MVCS-DNS              |                           |           |
|  |   | 3.3 Optimizar el uso de los recursos hídricos.   |           |           | MVCS-DNS              |                           |           |
| 4<br>Inadecuado e insuficiente desarrollo sostenido de la construcción de edificaciones, infraestructura y equipamiento urbano.                    | Normar y promover el desarrollo sostenible del mercado de edificaciones, infraestructura y equipamiento urbano.   | 4.1 Promover la inversión pública y privada  |           |           |                       | MVCS-DNC                  |           |
|  |   | 4.2 Fomentar el desarrollo tecnológico, difusión y capacitación                                    |           |           |                       | SENCICO                   | MVCS-DNC  |
|  |   | 4.3 Desarrollar la valuación de bienes muebles e inmuebles.  |           |           |                       |                           | MVCS-DNC  |
| 5<br>Débil capacidad institucional y escasa articulación entre las direcciones nacionales, las entidades del Sector y los gobiernos subnacionales. | Fortalecer las capacidades institucionales del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento y la articulación entre las direcciones nacionales, las entidades del sector y los Gobiernos Subnacionales. | 5.1 Mejorar la normatividad sectorial  | MVCS-DNU  | MVCS-OMA  | MVCS-DNV              | MVCS-DNS                  | MVCS-DNC  |
|  |   | 5.2 Implementar el sistema de información sectorial integrado                                      | MVCS-OGEI |           | SBN                   | MVCS-OGEI                 | MVCS-OGEI |
|  |   | 5.3 Fortalecer la capacidad operativa  | MVCS-PASH | MVCS-PASH | MVCS-PASH             | MVCS-PASH                 | MVCS-PASH |
|  |   | 5.4 Implementar el sistema de monitoreo y evaluación   | MVCS-DNU  | MVCS-DNV  | MVCS-DNS              | MVCS-DNC                  |           |
|  |   | 5.5 Fortalecer capacidades en GR y GL  | MVCS-OGEI | MVCS-OGEI | MVCS-OGEI             | MVCS-OGEI                 |           |
|  |   | MVCS-PASH  | MVCS-PASH | MVCS-PASH | MVCS-PASH             | MVCS-PASH                 |           |
|  |   | MVCS-DNU   | MVCS-DNV  | MVCS-DNS  | MVCS-DNC              |                           |           |

<sup>3</sup> Esta información muestra la Fuente de Información o Medio de Verificación para cada Objetivo Estratégico General y Objetivo Estratégico Específico, señalada en la formulación del Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008-2015.



PERÚ

Ministerio  
de Vivienda, Construcción  
y Saneamiento

Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.

---

## **RESUMEN EJECUTIVO.**

---





## Resumen

El Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015, cuenta con un Objetivo global, cinco (05) Objetivos Estratégicos Generales y diecinueve (19) Objetivos Estratégicos Específicos. Para facilitar su evaluación se han diseñado indicadores en cada uno de estos niveles: 05 Indicadores de Impacto, 19 Indicadores de Resultado para Objetivos Estratégicos Generales, 44 Indicadores de Resultado para Objetivos Estratégicos Específicos e Indicadores de Producto para las acciones entre Proyectos y Actividades (una de las actividades incluye transferencias a gobiernos locales).

El documento se centra en dos aspectos: *Primero*, la evaluación de la contribución de cada Institución, Órgano de Línea, Programa o Proyecto al cumplimiento de los objetivos estratégicos sectoriales, de acuerdo a su ámbito de acción, y *Segundo*, en la evaluación del desempeño individualizado respecto de los compromisos planteados en el Plan Estratégico Sectorial; ambos insumos permiten describir el panorama del desempeño de la gestión sectorial en el periodo de evaluación, como su desempeño respecto de la ejecución acumulada a dicho periodo.

Los resultados obtenidos en las distintas escalas de análisis permiten afirmar que en términos generales el Sector no ha mejorado su desempeño respecto a la evaluación anual del 2009 (donde se obtuvieron mejores resultados que el año 2008), tanto física como financieramente, por lo que es necesario que las Instituciones, Órganos de Línea, Programas o Proyectos deban implementar acciones para mejorar su eficiencia para alcanzar las metas de los Objetivos Estratégicos Generales y Específicos, y por otro lado, es necesario revisar las prioridades institucionales con las orientaciones de política, y revisar la programación financiera.

Estas afirmaciones se sustentan en cada ámbito de análisis:

*Primero*, acerca de los resultados de la evaluación de los Objetivos Estratégicos Generales (OEG), estos son positivos solo en el OEG 2: Promover el acceso de la población a una vivienda adecuada, en especial en los sectores de ingresos medios y bajos, donde destaca el indicador de Viviendas Mejoradas Promovidas. Siendo que solo se obtuvieron resultados positivos en un OEG (de cinco OEG), se considera que los resultados de la evaluación de los OEG no son los esperados, pero, se destacan los resultados alcanzados en algunos de los indicadores de resultado, como:

- Demanda efectiva para la formalización de la propiedad predial urbana marginal e informal (127,742 títulos entregados),
- Aguas Residuales Urbanas Tratadas usadas para Riego (180 lt/seg.),
- Viviendas Nuevas Promovidas (16,513 viviendas),
- Viviendas Mejoradas Promovidas (17,841 viviendas),
- Tasa de inversión en el sector construcción (17.62 promedio anual),
- Personas Capacitadas en Sector Construcción (48,696 personas).

*Segundo*, refiriéndonos a los resultados de la evaluación de los Objetivos Estratégicos Específicos (OEE), estos señalan resultados positivos en solo 06 OEE (de 19 OEE), es decir, muestran resultados anuales por encima del 70% de avance en la ejecución física, por lo que se considera que los resultados de la evaluación de los OEE están por debajo de lo esperado (todos los OEE debieran estar por encima del 70% de avance respecto a la programación anual). Refiriéndonos solo a los indicadores de los OEE, solo 08 (de 44 indicadores) señalan un avance físico superior al 70%. Al respecto, se destacan los logros obtenidos en los indicadores de resultado en:

- Gobiernos locales asistidos (28 asistencias, ),
- Viviendas mejoradas (17,775 viviendas),
- Volumen tratado de aguas servidas (5.53 m3/seg de volumen),
- Valuaciones realizadas (3,823 valuaciones),



- Normas aprobadas del subsector Urbanismo (10 normas),
- Normas aprobadas del subsector Vivienda (16 normas),
- Normas aprobadas del subsector Saneamiento (07 normas),
- Informes de participación en Comités Multisectoriales (39 informes).

*Tercero*, habiéndose programado 185 acciones a nivel sectorial, entre proyectos y actividades, estas conjuntamente alcanzan una ejecución financiera anual de 44.01% (S/. 1,570'488,619.71) respecto de lo programado (S/. 3,568'471,518.39), por debajo del rango esperado para una evaluación anual (debiera ser superior al 70%). Asimismo, una de las actividades referidas a saneamiento (OEG 3), incluye transferencias financieras<sup>4</sup> para gobiernos locales y/o regionales para igual número de lugares que tendrían nuevas conexiones domiciliarias de agua y alcantarillado en áreas urbanas o rurales, para todas las regiones del país (incluido el Callao), pero estas transferencias no necesariamente todas se realizaron, y en los casos que si se realizaron, es responsabilidad de la institución receptora de la transferencia el avance de la ejecución de las obras, las que no necesariamente han reportado dichos avances<sup>5</sup>.

*Cuarto*, aunque en la programación anual hay un gran componente del Subsector Saneamiento (72.45% de participación en la programación financiera, y 47.34% en la ejecución financiera), en la ejecución financiera se destaca la participación del Subsector Vivienda (45.38% y 44.84% de participación en la ejecución financiera semestral y anual respectivamente), con un avance de 159.19% sobre lo programado, sobretudo en el Mejoramiento de Viviendas Existentes en el Ámbito Urbano, lo que contribuye al mayor desarrollo del sector inmobiliario. Estos cambios en la ejecución respecto de la programación en los Subsectores de Saneamiento y Vivienda, no solo dejarían entrever cambios en la demanda aprovechados por la Institución en concordancia con las tendencias del mercado, sino también limitaciones o restricciones en la ejecución financiera en saneamiento (salvo SEDAPAL), debido a procesos y procedimientos internos o externos a la institución y la concentración de su ejecución financiera en algunos proyectos.

*Quinto*, la ejecución financiera de las actividades y proyectos no ha mejorado respecto a la programación financiera del Plan, de solo 46.97% de avance respecto a lo programado. Pero siendo que el PIM del Sector fue alrededor del 30% de ésta programación, es positivo que se haya alcanzado alrededor del 140% del PIM del Sector (Ver Cuadro N° 1.2). Esto ha significado un esfuerzo en términos de mejoras de procesos y procedimientos como el reordenamiento de las prioridades sectoriales e institucionales que han permitido obtener los resultados señalados en la ejecución financiera. Al respecto, es importante señalar que inicialmente, la mayor demanda de recursos financieros estaba en Saneamiento, pero es el subsector Vivienda quien también muestra una importante participación en la ejecución financiera y muestra mejor ejecución física (Ver Cuadro N° 1.1).

Finalmente, es necesario actualizar el PESEM, considerando los resultados alcanzados y que en las tres últimas evaluaciones anuales se registra que el PIM ha sido alrededor de un tercio de lo programado. Adicionalmente se debe: revisar las proyecciones anuales de ejecución física y financiera de los OEG, OEE y de las Actividades y Proyectos; revisar los indicadores, mejorar la calidad de la información por parte de las instituciones; redefinir las actividades y proyectos considerados estratégicos; y hacer una evaluación de los pasos y procesos institucionales y sectoriales para obtener mejores resultados en el desempeño de cada uno de los indicadores, principalmente en el subsector Saneamiento.

<sup>4</sup> Es importante precisar que las transferencias financieras establecidas como actividad, también son financiamiento para proyectos de inversión que son ejecutados de manera descentralizada por Gobiernos Locales, Gobiernos Regionales o EPS.

<sup>5</sup> El Sector considera a la transferencia realizada como la unidad de evaluación, no el avance de la obra.

**PERÚ**Ministerio  
de Vivienda, Construcción  
y SaneamientoPlan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.**Cuadro N° 1.1: Resumen de la Programación/ Ejecución Física por Objetivos Estratégicos Generales**

| Objetivo Estratégico/ Indicador de Resultado  | U.         | Línea de Base 2007 | PROGRAMACIÓN <sup>6</sup> |                              |                          | EJECUCIÓN              |               |                    | % de Avance                         |                           |                                |   | Fuente                             | Eval. Anual | Eval. Acum. |          |
|---|------------|--------------------|---------------------------|------------------------------|--------------------------|------------------------|---------------|--------------------|-------------------------------------|---------------------------|--------------------------------|---|------------------------------------|-------------|-------------|----------|
|   |            |                    | Anual (2010)<br>(1)       | Acumulado (2008-2010)<br>(2) | Total (2008-2015)<br>(3) | Del II Semestre<br>(4) | Al Semestre   |                    | Semestral/ Anual<br>(7) = (4) / (1) | Acumulado                 |                                | Total PESEM (2008-2015)<br>(10) = (5) / (3) |                                    |             |             |          |
|   |            |                    |                           |                              |                          |                        | (2010)<br>(5) | (2008-2010)<br>(6) |                                     | (2010)<br>(8) = (5) / (1) | (2008-2010)<br>(9) = (6) / (2) |   |                                    |             |             |          |
| <b>1 Promover la ocupación racional, ordenada y sostenible del territorio nacional</b>  |            |                    |                           |                              |                          |                        |               |                    |                                     |                           |                                |   |                                    |             | <b>X</b>    | <b>X</b> |
| 1.1 Índice de planificación urbana  | %          | 10.00              | 5.00                      | 12.00                        | 70.00                    | 0.22                   | 0.22          | 0.54               | 4.40                                | 4.40                      | 4.50                           | 0.77  | MVCS, DNU                          | <b>X</b>    | <b>X</b>    |          |
| 1.2 Índice de planificación territorial   | %          | 10.00              | 6.00                      | 14.00                        | 70.00                    | 1.03                   | 1.03          | 2.03               | 17.17                               | 17.17                     | 14.50                          | 2.90  | MVCS, DNU                          | <b>X</b>    | <b>X</b>    |          |
| 1.3 Demanda efectiva para la formalización de la propiedad predial urbana marginal e informal   | Lotes      | 750,393.00         | 90,000.00                 | 261,500.00                   | 586,500.00               | 68,563.00              | 127,742.00    | 357,968.00         | 76.18                               | 141.94                    | 136.89                         | 61.03                                       | COFOPRI                            | ✓           | ✓           |          |
| 1.4 Demanda efectiva para la formalización de la propiedad predial rural individual   | Predios    | 883,907.00         | 79,965.00                 | 256,166.00                   | 616,131.00               | 3,129.00               | 7,648.00      | 150,546.00         | 3.91                                | 9.56                      | 58.77                          | 24.43                                       | COFOPRI                            | <b>X</b>    | <b>X</b>    |          |
| 1.5 Demanda efectiva para la formalización del territorio comunal   | Com.       | 1,094.00           | 35.00                     | 160.00                       | 335.00                   | 0.00                   | 0.00          | 59.00              | 0.00                                | 0.00                      | 36.88                          | 17.61                                       | COFOPRI                            | <b>X</b>    | <b>X</b>    |          |
| 1.6 Aguas residuales urbanas tratadas usadas para riego.  | litros/seg | 180.00             | 180.00                    | 180.00                       | 180.00                   | 180.00                 | 180.00        | 180.00             | 100.00                              | 100.00                    | 100.00                         | 100.00                                      | OMA                                | ✓           | ✓           |          |
| 1.7 Tecnologías alternativas validadas  | N°         | 2.00               | 2.00                      | 7.00                         | 17.00                    | 0.00                   | 0.00          | 3.00               | 0.00                                | 0.00                      | 42.86                          | 17.65                                       | OMA                                | <b>X</b>    | <b>X</b>    |          |
| <b>2 Promover el acceso de la población a una vivienda adecuada, en especial en los sectores de ingresos medios y bajos</b>   |            |                    |                           |                              |                          |                        |               |                    |                                     |                           |                                |   |                                    |             | <b>✓</b>    | <b>✓</b> |
| 2.1 Viviendas nuevas promovidas   | N°         | 2,001.00           | 27,681.00                 | 62,396.00                    | 235,458.00               | 9,316.00               | 16,513.00     | 36,709.00          | 33.65                               | 59.65                     | 58.83                          | 15.59                                       | MVCS-VMVC (DNU, PASH, FMV, BANMAT) | <b>X</b>    | <b>X</b>    |          |
| 2.2 Viviendas mejoradas promovidas  | N°         | 730.00             | 20,076.00                 | 43,866.00                    | 155,608.00               | 9,508.00               | 17,841.00     | 57,687.00          | 47.36                               | 88.87                     | 131.51                         | 32.93                                       | DNU, BANMAT                        | ✓           | ✓           |          |
| <b>3 Promover el acceso de la población a servicios de saneamiento sostenibles y de calidad</b>   |            |                    |                           |                              |                          |                        |               |                    |                                     |                           |                                |   |                                    |             | <b>X</b>    | <b>X</b> |
| 3.1 Cobertura de agua potable en el área urbana   | %          | 82.00              | 5.00                      | 11.00                        | 16.00                    | 1.19                   | 1.71          | 4.99               | 23.74                               | 34.17                     | 45.34                          | 31.17                                       | SUNASS, DNS                        | <b>X</b>    | <b>X</b>    |          |
| 3.2 Cobertura de alcantarillado en el área urbana   | %          | 73.00              | 4.00                      | 12.00                        | 20.00                    | 1.19                   | 1.65          | 4.87               | 29.64                               | 41.25                     | 40.62                          | 24.37                                       | SUNASS, DNS                        | <b>X</b>    | <b>X</b>    |          |
| 3.3 Cobertura de tratamiento de aguas servidas en el área urbana  | %          | 24.00              | 15.00                     | 26.00                        | 44.00                    | S.I.                   | S.I.          | S.I.               | ---                                 | ---                       | ---                            | ---   | SUNASS, DNS                        | ---         | ---         |          |
| 3.4 Cobertura de saneamiento en el área rural   | %          | 33.00              | 9.00                      | 23.00                        | 37.00                    | 0.00                   | 0.06          | 0.77               | 0.00                                | 0.64                      | 3.35                           | 2.08  | DNS                                | <b>X</b>    | <b>X</b>    |          |
| 3.5 Cobertura de agua potable en el área rural  | %          | 62.00              | 3.00                      | 9.00                         | 16.00                    | 0.05                   | 0.16          | 0.94               | 1.60                                | 5.18                      | 10.42                          | 5.86  | DNS                                | <b>X</b>    | <b>X</b>    |          |
| <b>4 Normar y promover el desarrollo sostenible del mercado de edificaciones, infraestructura y equipamiento urbano</b>   |            |                    |                           |                              |                          |                        |               |                    |                                     |                           |                                |   |                                    |             | <b>✓</b>    | <b>✓</b> |
| 4.1 Tasa de inversión en el sector Construcción   | %          | 21.00              | 24.31                     | 23.17                        | 26.32                    | 16.07                  | 17.62         | 13.53              | 66.10                               | 72.48                     | 58.39                          | 51.41                                       | DNC, INEI                          | ✓           | <b>X</b>    |          |
| 4.2 Tasa de crecimiento del empleo en el sector Construcción  | %          | 17.40              | 19.01                     | 18.46                        | 19.92                    | ---                    | ---           | ---                | ---                                 | ---                       | ---                            | ---   | DNC, INEI, MTPE                    | ---         | ---         |          |
| 4.3 Personas capacitadas en Sector Construcción   | N°         | 44,354.00          | 70,195.00                 | 192,022.00                   | 608,976.00               | 25,294.00              | 48,696.00     | 132,583.00         | 36.03                               | 69.37                     | 69.05                          | 21.77                                       | SENCICO                            | ✓           | ✓           |          |
| 4.4 Índice de seguridad en la construcción  | % Mil      | 18.90              | 18.00                     | 18.40                        | 17.40                    | ---                    | ---           | ---                | ---                                 | ---                       | ---                            | ---   | DNC                                | ---         | ---         |          |
| <b>5 Fortalecer las capacidades institucionales del MVCS y la articulación entre las direcciones nacionales, las entidades del sector y los gobiernos subnacionales</b> |            |                    |                           |                              |                          |                        |               |                    |                                     |                           |                                |   |                                    |             | <b>X</b>    | <b>X</b> |
| 5.1 Unidades orgánicas fortalecidas   | %          | 15.00              | 20.00                     | 80.00                        | 100.00                   | 0.00                   | 0.00          | 4.00               | 0.00                                | 0.00                      | 5.00                           | 4.00  | ONACOSPI                           | <b>X</b>    | <b>X</b>    |          |

<sup>6</sup> Se señala, para facilitar la evaluación, la diferencia entre los valores programados para el año 2010 y el 2009 con el fin de estimar en cuanto se reduce la brecha. La programación para el año 2010, señala para el OEG 1: Índice de planificación urbana es 22.00%, Índice de planificación territorial es 24.00%, Demanda efectiva para la formalización de la propiedad predial urbana marginal e informal es 488,893.00, Demanda efectiva para la formalización de la propiedad predial rural individual es 627,741.00, Demanda efectiva para la formalización del territorio comunal es 934.00. Para el OEG 3, los valores son: Cobertura de agua potable en el área urbana es 93.00%, Cobertura de alcantarillado en el área urbana es 85.00%, Cobertura de tratamiento de aguas servidas en el área urbana es 50.00%, Cobertura de saneamiento en el área rural es 56.00%, Cobertura de agua potable en el área rural es 71.00%.

**PERÚ**Ministerio  
de Vivienda, Construcción  
y SaneamientoPlan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.**Cuadro N° 1.2: Resumen de la Programación/ Ejecución Financiera por Objetivos Estratégicos Generales y Objetivos Estratégicos Específicos**

| Línea Base<br>2007 | PROGRAMACIÓN           |                                 |                             | EJECUCIÓN                |                       |                         |                                    | % de Avance de la Ejecución |                            |  |              | PIA                     | PIM o Meta<br>Modificada al<br>31.12.2010 | Eval<br>Anual | Eval<br>Acum |
|--------------------|------------------------|---------------------------------|-----------------------------|--------------------------|-----------------------|-------------------------|------------------------------------|-----------------------------|----------------------------|--|--------------|-------------------------|---|---------------|--------------|
|                    | Anual<br>(2010)<br>(1) | Acumulado<br>(2008-2010)<br>(2) | Total<br>(2008-2015)<br>(3) | Del II Semestre<br>(4)   | Al II Semestre        |                         | Semestral/<br>Anual<br>(7)=(4)/(1) | Acumulado                   |                            | Total PESEM<br>(2008-2015)<br>(10)=(5)/(3) |              |                         |   |               |              |
|                    |                        |                                 |                             |                          | (2010)<br>(5)         | (2008-2010)<br>(6)      |                                    | (2010)<br>(8)=(5)/(1)       | (2008-2010)<br>(9)=(6)/(2) |  |              |                         |   |               |              |
| <b>OEG 1</b>       | <b>233,825,608.00</b>  | <b>479,493,830.00</b>           | <b>1,269,171,011.00</b>     | <b>3,500,687,132.00</b>  | <b>67,045,683.34</b>  | <b>121,610,053.88</b>   | <b>686,963,456.77</b>              | <b>13.98</b>                | <b>25.36</b>               | <b>54.13</b>                               | <b>19.62</b> | <b>234,333,892.00</b>   | <b>145,726,471.00</b>                     | <b>X</b>      | <b>X</b>     |
| OEE 1.1            | 0.00                   | 5,467,700.00                    | 12,381,700.00               | 39,220,200.00            | 673,207.97            | 1,147,387.56            | 2,181,358.71                       | 12.31                       | 20.98                      | 17.62                                      | 5.56         | 1,296,440.00            | 1,266,795.00                              | X             | X            |
| OEE 1.2            | 0.00                   | 72,965,058.00                   | 104,021,404.00              | 267,293,204.00           | 566,680.84            | 888,290.34              | 10,626,227.50                      | 0.78                        | 1.22                       | 10.22                                      | 3.98         | 36,114,617.00           | 905,248.00                                | X             | X            |
| OEE 1.3            | 197,651,948.00         | 368,938,968.00                  | 1,056,752,238.00            | 2,937,547,539.00         | 55,978,582.00         | 97,265,514.00           | 585,296,695.37                     | 15.17                       | 26.36                      | 55.39                                      | 19.92        | 165,305,176.00          | 118,336,574.00                            | X             | X            |
| OEE 1.4            | 64,900.00              | 236,400.00                      | 608,700.00                  | 1,790,700.00             | 127,980.52            | 237,405.98              | 679,988.00                         | 54.14                       | 100.43                     | 111.71                                     | 37.97        | 224,300.00              | 252,444.00                                | ✓             | ✓            |
| OEE 1.5            | 36,108,760.00          | 31,885,704.00                   | 95,406,969.00               | 254,835,489.00           | 9,699,232.01          | 22,071,456.00           | 88,179,187.19                      | 30.42                       | 69.22                      | 92.42                                      | 34.60        | 31,393,359.00           | 24,965,410.00                             | X             | ✓            |
| <b>OEG 2</b>       | <b>36,998,036.00</b>   | <b>472,150,803.89</b>           | <b>1,309,047,646.45</b>     | <b>3,221,046,831.49</b>  | <b>431,761,616.78</b> | <b>751,594,146.54</b>   | <b>1,861,602,551.42</b>            | <b>91.45</b>                | <b>159.19</b>              | <b>142.21</b>                              | <b>57.79</b> | <b>177,500,000.00</b>   | <b>99,282,000.00</b>                      | <b>✓</b>      | <b>✓</b>     |
| OEE 2.1            | 10,714,750.00          | 33,264,250.00                   | 89,403,772                  | 296,984,382.00           | 121,336,650.00        | 231,231,375.00          | 714,809,879.00                     | 364.77                      | 695.13                     | 799.53                                     | 240.69       | 0.00                    | 0.00                                      | ✓             | ✓            |
| OEE 2.2            | 26,283,286.00          | 438,703,733.89                  | 1,219,235,734.45            | 2,922,426,561.67         | 310,424,966.78        | 520,362,771.54          | 1,146,791,613.42                   | 70.76                       | 118.61                     | 94.06                                      | 39.24        | 177,500,000.00          | 99,282,000.00                             | ✓             | ✓            |
| OEE 2.3            | 0.00                   | 182,820.00                      | 408,140.00                  | 1,635,887.82             | 0.00                  | 0.00                    | 1,059.00                           | 0.00                        | 0.00                       | 0.26                                       | 0.06         | 0.00                    | 0.00                                      | X             | X            |
| <b>OEG 3</b>       | <b>584,314,210.95</b>  | <b>2,585,292,402.50</b>         | <b>6,645,294,769.78</b>     | <b>13,776,872,217.02</b> | <b>447,541,180.66</b> | <b>793,499,253.73</b>   | <b>3,628,743,469.61</b>            | <b>17.31</b>                | <b>30.69</b>               | <b>54.61</b>                               | <b>26.34</b> | <b>1,214,930,286.00</b> | <b>948,347,374.92</b>                     | <b>X</b>      | <b>X</b>     |
| OEE 3.1            | 562,059,234.95         | 2,153,583,987.00                | 5,767,113,566.98            | 12,006,232,032.41        | 444,321,987.44        | 755,690,942.29          | 3,512,055,933.4                    | 20.63                       | 35.09                      | 60.90                                      | 29.25        | 1,207,494,590.00        | 898,507,528.00                            | X             | X            |
| OEE 3.2            | 22,254,976.00          | 431,698,415.50                  | 878,161,202.80              | 1,770,570,184.61         | 3,219,193.22          | 37,808,311.44           | 116,687,536.21                     | 0.75                        | 8.76                       | 13.29                                      | 6.59         | 7,435,696.00            | 49,839,846.92                             | X             | X            |
| OEE 3.3            | 0.00                   | 10,000.00                       | 20,000.00                   | 70,000.00                | 0.00                  | 0.00                    | 0.00                               | 0.00                        | 0.00                       | 0.00                                       | 0.00         | 0.00                    | 0.00                                      | X             | X            |
| <b>OEG 4</b>       | <b>0.00</b>            | <b>0.00</b>                     | <b>0.00</b>                 | <b>0.00</b>              | <b>186,535.57</b>     | <b>298,593.39</b>       | <b>3,023,036.26</b>                | <b>---</b>                  | <b>---</b>                 | <b>---</b>                                 | <b>---</b>   | <b>347,600.00</b>       | <b>584,680.00</b>                         | <b>---</b>    | <b>---</b>   |
| OEE 4.1            | 0.00                   | 0.00                            | 0.00                        | 0.00                     | 0.00                  | 0.00                    | 0.00                               | ---                         | ---                        | ---  | ---          | 0.00                    | 0.00                                      | ---           | ---          |
| OEE 4.2            | 0.00                   | 0.00                            | 0.00                        | 0.00                     | 157,796.09            | 269,853.91              | 826,503.91                         | ---                         | ---                        | ---  | ---          | 175,800.00              | 518,680.00                                | ---           | ---          |
| OEE 4.3            | 0.00                   | 0.00                            | 0.00                        | 0.00                     | 28,739.48             | 28,739.48               | 2,196,532.35                       | ---                         | ---                        | ---  | ---          | 171,800.00              | 66,000.00                                 | ---           | ---          |
| <b>OEG 5</b>       | <b>5,835,973.00</b>    | <b>31,534,482.00</b>            | <b>58,330,051.00</b>        | <b>158,937,696.00</b>    | <b>4,943,561.47</b>   | <b>8,994,585.57</b>     | <b>31,824,435.74</b>               | <b>15.68</b>                | <b>28.52</b>               | <b>54.56</b>                               | <b>20.02</b> | <b>11,926,288.00</b>    | <b>11,615,058.00</b>                      | <b>X</b>      | <b>X</b>     |
| OEE 5.1            | 3,926,456.00           | 9,973,437.00                    | 24,504,981.00               | 77,181,117.00            | 3,397,072.16          | 6,126,020.37            | 16,476,960.21                      | 34.06                       | 61.42                      | 67.24                                      | 21.35        | 8,793,193.00            | 8,590,797.00                              | ✓             | ✓            |
| OEE 5.2            | 0.00                   | 1,260,000.00                    | 4,064,023.00                | 7,204,023.00             | 111,426.99            | 199,127.69              | 4,282,181.03                       | 8.84                        | 15.80                      | 105.37                                     | 59.44        | 153,000.00              | 204,650.00                                | ✓             | ✓            |
| OEE 5.3            | 0.00                   | 1,014,702.00                    | 2,850,035.00                | 7,477,619.00             | 0.00                  | 0.00                    | 574,218.00                         | 0.00                        | 0.00                       | 20.15                                      | 7.68         | 0.00                    | 0.00                                      | X             | X            |
| OEE 5.4            | 1,031,167.00           | 17,295,046.00                   | 22,229,378.00               | 52,768,618.00            | 0.00                  | 0.00                    | 2,017,943.11                       | 0.00                        | 0.00                       | 9.08                                       | 3.82         | 0.00                    | 0.00                                      | X             | X            |
| OEE 5.5            | 878,350.00             | 1,991,297.00                    | 4,681,634.00                | 14,306,319.00            | 1,435,062.32          | 2,669,437.51            | 8,473,133.39                       | 72.07                       | 134.06                     | 180.99                                     | 59.23        | 2,980,095               | 2,819,611                                 | X             | X            |
| <b>TOTAL (S/.)</b> | <b>860,973,827.95</b>  | <b>3,568,471,518.39</b>         | <b>9,281,843,478.23</b>     | <b>20,657,543,876.51</b> | <b>951,478,577.82</b> | <b>1,675,996,633.11</b> | <b>6,212,156,949.8</b>             | <b>26.66</b>                | <b>46.97</b>               | <b>66.93</b>                               | <b>30.07</b> | <b>1,639,038,066.00</b> | <b>1,205,555,583.92</b>                   | <b>X</b>      | <b>X</b>     |



## RESULTADOS ALCANZADOS.

---

1. Desempeño en Relación al Rol Estratégico.
2. Desempeño a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG).
3. Desempeño a Nivel de Objetivos Estratégicos Específicos (OEE), Actividades y/o Proyectos.





## 1. Desempeño en relación al Rol Estratégico

La evolución de la *Tasa de crecimiento del PBI del sector construcción*, señala que el Sector creció en promedio anual 17.62%, sustentado en el mayor consumo interno de cemento, y en la inversión para el avance físico de obras. El incremento del consumo interno de cemento fue impulsado por la mayor demanda del sector privado y público para la ejecución de diversas obras de infraestructura, entre las que se encuentran las obras relacionadas con la edificación de centros comerciales, condominios y viviendas, éstas últimas favorecidas por las condiciones de acceso al financiamiento a través de créditos hipotecarios promovidos por el Estado y por otras fuentes del sistema financiero, los que favorecieron positivamente a los resultados obtenidos sectorialmente (Ver Cuadro N° 2.1).

Acercas de la *Ubicación del Perú en el ranking mundial de competitividad en infraestructura*, de acuerdo a lo expresado en el informe elaborado por CENTRUM Católica, el país no mejoró su posición a nivel general, descendiendo del puesto 49 al 57. De acuerdo al ranking, la principal debilidad en este aspecto es en infraestructura tecnológica (ubicándose en el penúltimo lugar del ranking). Asimismo, el Perú se ubica en los últimos lugares del ranking en infraestructura básica, percibiéndose que la cobertura de agua potable y saneamiento no son adecuados<sup>7</sup> (Ver Cuadro N° 2.1).

Refiriéndonos a la *Tasa de mortalidad infantil por EDA's*, para el periodo de evaluación no se presentan resultados, pero de acuerdo a la evaluación anual 2008, esta tasa se encuentra en el promedio de América Latina y el Caribe, pero muy lejos de los países desarrollados. Es importante mencionar que la proporción de menores de 36 meses que en las dos últimas semanas anteriores a la encuesta (ENDES) tuvieron EDA es 18.9. (en el año 2007 el valor fue de 17.4, y en el 2009 fue de 18.0), es decir, se ha ido incrementando en los últimos años. Por otro lado, cabe señalar que las causas de mortalidad infantil en el Perú han cambiado de manera importante, con una disminución progresiva de las causas infecciosas, entre las cuales se tiene a las enfermedades gastrointestinales y un aumento proporcional de las causas perinatales (Ver Cuadro N° 2.1).

Finalmente, la *Ubicación del Perú en el Ranking Mundial de Competitividad*, editado por la escuela de negocios suiza International Institute for Management Development (IMD), como el *Índice de Desarrollo Humano en el Perú*, elaborado por PNUD, señalan que nuestro país no ha mejorado su posición en ambos casos. La caída se debe al deterioro en la confianza de los empresarios e inversionistas en el gobierno, que perciben un clima de poca transparencia, y a que pese al crecimiento económico sostenido de su economía en los últimos años, éste debiera ser más redistributivo y homogéneo para generar su desarrollo económico y social.

<sup>7</sup> El informe señala: "En relación con la infraestructura tecnológica, la principal debilidad es el número de puntos de acceso a la telefonía e Internet. Sin embargo, una de las principales fortalezas es el bajo costo en telefonía móvil, fija y energía. Asimismo, el Perú se ubica dentro de los últimos lugares en la exportación de alta tecnología. Dentro de la infraestructura científica, es necesario señalar que a pesar de haber aumentado el gasto en el área de Investigación y Desarrollo, el Perú aún se ubica en los últimos lugares del ranking. Es necesario fomentar la investigación y el desarrollo de nuevas tecnologías al servicio de la comunidad. Además, es necesario regular leyes sobre el ambiente y que estas protejan la biodiversidad y el medio ambiente, pero que no resulten perjudiciales para las empresas" ([www.perucompite.gob.pe](http://www.perucompite.gob.pe)).



PERÚ

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.

**Cuadro N° 2.1: Resultados alcanzados en relación al Rol Estratégico**

|                         | Tasa de crecimiento del PBI del Sector Construcción <sup>8</sup> ✓  | Ubicación del Perú en Ranking Mundial de Competitividad en infraestructura <sup>9</sup> X  | Tasa de mortalidad infantil por EDA's <sup>10</sup> X   | Ubicación del Perú en Ranking Mundial de Competitividad <sup>11</sup> X  | Índice de Desarrollo Humano en el Perú <sup>12</sup> X   |
|-------------------------|---|--|---|--|--|
|                         | El desempeño está sustentado en el mayor consumo interno de cemento y en la inversión en el avance físico de obras, siendo la tasa de crecimiento promedio anual del PBI del Sector Construcción de 17.62%.   | El Perú descendió del puesto 49 al puesto 57.<br><b>La información es anualizada, no se presenta información semestral.</b>  | S.I.  | El Perú descendió del puesto 37 al puesto 41.<br><b>La información es anualizada, no se presenta información semestral.</b>                                    | <b>El país alcanzó el valor de 0.723</b> , ubicándose en el puesto 63 de 169 países, es decir, ascendió 15 posiciones, pero el valor alcanzado está muy por debajo del valor esperado (0.873), aunque el Perú está dentro de los países que logran un desarrollo humano alto. En la evaluación del PNUD, el valor cercano a la unidad, indica un mejor desempeño. <b>La información es anualizada, no se presenta información semestral.</b> |
| <b>BANMAT</b>           | BANMAT otorga créditos para el mejoramiento y rehabilitación de la vivienda, como la construcción de vivienda nueva. El otorgamiento de créditos para la construcción nueva o el mejoramiento de viviendas, aumentan las transacciones financieras en el sector construcción y dinamiza el mercado inmobiliario. A partir de estas afirmaciones, BANMAT contribuye indirectamente al indicador.   |  | El mejoramiento de las condiciones de habitabilidad, potencialmente contribuye a mejorar las condiciones de salubridad, y por lo tanto, reducir los riesgos asociados a adquirir EDA's, por lo tanto, BANMAT contribuye indirectamente al indicador, pero no le corresponde la evaluación de este indicador.                  |  |  |
| <b>COFOPRI</b>          | El título de propiedad de COFOPRI alivia las restricciones a la compra, venta o alquiler de viviendas o locales comerciales, y aumenta las transacciones financieras en el mercado. Como resultado de desarrollo del mercado inmobiliario, también se esperaría un incremento en el valor de tales operaciones, en la medida en que <u>los propietarios inviertan en infraestructura</u> y la zona tenga servicios públicos. A partir de estas afirmaciones, COFOPRI contribuye tangencialmente al indicador, pero no le corresponde directamente su evaluación.  | Una de las condiciones para promover millonarias inversiones en carreteras, hospitales, malls, aeropuertos, y demás, es el saneamiento físico - legal predial, tanto urbano como rural, el cual es una de las misiones de COFOPRI. | Existe una relación directa entre las condiciones sanitarias y el acceso a una conexión de agua potable. Los estudios de línea de base que ha efectuado COFOPRI han demostrado que, en relación al acceso a los servicios básicos, las viviendas que tienen documento de propiedad presentan mejor infraestructura sanitaria. | El título de propiedad de COFOPRI tiene impactos socioeconómicos sobre el mercado inmobiliario, el nivel de las inversiones en mejoras y el acceso al crédito. | El título de propiedad de COFOPRI tiene impactos sobre el mercado laboral, mejores condiciones en infraestructura sanitaria y disminución de la pobreza urbana.  |
| <b>Fondo MIVIVIENDA</b> | El Fondo MiVivienda S.A. a través de la gestión realizada en el Segundo Semestre del 2010 ha promocionado y financiado la adquisición, mejoramiento y construcción de viviendas, y ha realizado actividades relacionadas con el fomento del flujo de capitales hacia el mercado de financiamiento para vivienda y con la generación de oferta inmobiliaria vía concursos públicos. De esta manera contribuye a incrementar la demanda del sector construcción y la oferta nacional de vivienda, facilitando el acceso de las familias a una vivienda digna, lo que permitió alcanzar una tasa de crecimiento de 17.62 % promedio anual. |  |   |  |  |

<sup>8</sup> Incluye la variación en el consumo de cemento y otros materiales de construcción.

<sup>9</sup> Comprende infraestructura básica, tecnología, medio ambiente, científica y educación.

<sup>10</sup> Se refiere a personas fallecidas por enfermedades gastrointestinales.

<sup>11</sup> Incluye desempeño económico, eficiencia empresarial, eficiencia gubernamental e infraestructura.

<sup>12</sup> Comprende esperanza de vida, niveles de ingreso y años de escolaridad.



**PERÚ**

Ministerio  
de Vivienda, Construcción  
y Saneamiento

**Cuadro N° 2.1: Resultados alcanzados en relación al Rol Estratégico (Cont.).**

|  | Tasa de crecimiento del PBI del Sector Construcción <sup>6</sup>   | Ubicación del Perú en Ranking Mundial de Competitividad en infraestructura <sup>7</sup>   | Tasa de mortalidad infantil por EDA's <sup>8</sup>  | Ubicación del Perú en Ranking Mundial de Competitividad <sup>9</sup>  | Índice de Desarrollo Humano en el Perú <sup>10</sup> |
|--|--|---|---|---|--|
| <b>SBN</b>   | SBN al disponer los bienes de propiedad estatal a su cargo a programas de vivienda de interés social a nivel nacional, contribuye a aumentar las transacciones financieras en el sector construcción y dinamiza el mercado inmobiliario. Pero a la SBN no le corresponde la evaluación de este indicador.  |   |   |   |  |
| <b>SEDAPAL</b>   |  |   | El mejoramiento de las condiciones de salubridad, contribuye a reducir los riesgos asociados a adquirir EDA's. Pero, a SEDAPAL no le corresponde la evaluación de este indicador. |   |  |
| <b>SENCICO</b>   | SENCICO realiza investigaciones y trabajos tecnológicos vinculados a la problemática de la vivienda y de la edificación, y proponer normas técnicas de aplicación nacional, contribuyendo al desarrollo del sector construcción. Pero a SENCICO no le corresponde la evaluación de este indicador.   |   |   |   |  |
| <b>MVCS</b><br>PAPT   PASH   PIMBP   PGT   OMA   DNS   DNC   DNV   DNU | Los órganos de línea y programas, como parte del MVCS, al igual que otras instituciones vinculadas al Sector, contribuyen directamente en este indicador, promoviendo la construcción o mejoramiento de la vivienda (DNU, PASH), la infraestructura de saneamiento (DNS, PAPT) y el hábitat (PIMBP) en el ámbito urbano y rural. Por otro lado, su contribución también es indirecta al promover la adecuada localización de las actividades productivas, equipamientos e infraestructuras a través de planes y normativas (DNU, DNC, PGT, OMA). | El MVCS, a través de sus órganos de línea, programas y proyectos, contribuye indirectamente a la promoción, localización, planificación, construcción de la infraestructura (DNU, DNV, PGT, PIMBP, PAPT). | Al respecto, el MVCS a través de los Órganos de Línea, Programas y Proyectos (DNS, PAPT), contribuye indirectamente con este indicador al mejorar las condiciones de salubridad.  | El Perú descendió del puesto 37 al puesto 41 en el Ranking Mundial de Competitividad. La caída en la ubicación se debe al deterioro en la confianza de los empresarios e inversionistas en el gobierno (aunque el sector construcción ha seguido siendo el motor de la economía nacional), que perciben un clima de poca transparencia, y que pese al crecimiento económico sostenido de su economía en los últimos años, éste debiera ser más redistributivo y homogéneo para generar su desarrollo económico. |  |



## 2. Desempeño a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG)

En esta sección se presentan los resultados generales de los OEG, y se analizan desde tres aspectos. El *primero* presenta comparativamente el desempeño financiero de los OEG; mientras el *segundo* presenta cada OEG y su desempeño comparativo por cada indicador, determinándose el desempeño del Objetivo; y finalmente, el *tercero* presenta el desempeño y contribución de cada institución, órgano de línea o programa a los OEG. Estos análisis nos permiten describir el panorama de desempeño de la gestión del Sector Vivienda en el periodo de evaluación.

Para el segundo análisis, metodológicamente se ha considerado conveniente evaluar los resultados tomando como referencia la línea base. De esta manera se calcula lo programado y ejecutado como porcentajes de la línea base en cada indicador, para establecer una unidad común entre los diferentes indicadores de cada objetivo general y establecer un comparativo.

A nivel general, la evaluación no muestra gran avance hacia el logro de los OEG, pues no se alcanzaron los resultados programados, aunque se destaca el desempeño en el OEG 2 (Vivienda) y OEG 4 (Construcción). Al respecto, las instituciones sustentan el limitado avance de la ejecución física en aspectos que individual o conjuntamente coadyuvan en lo señalado, como:

- i. Aspectos internos referidos a procesos organizativos y administrativos para: la ejecución de obras (o la promoción de las mismas), la contratación de personal calificado y la disponibilidad de recursos financieros (aunque también se menciona la falta de recursos financieros), además de los cambios institucionales que no permiten la continuidad de lo iniciado anteriormente.
- ii. Aspectos externos, como: instrumentos normativos nacionales, regionales, locales o de otros sectores o instituciones que limitan la competencia de la institución y/o sector (como es el caso de DNU y los PAT y PDU en el OEG 1), la capacidad en la gestión de proyectos de inversión pública de los GR y GL que condiciona las transferencias financieras de los programas sectoriales (PIMPB, PAPT y PRONASAR, en los OEG 1 y OEG 3), además de un componente geográfico (dispersión espacial de los asentamientos humanos), que dificulta también la promoción y ejecución de los proyectos.
- iii. O la combinación de ambos, es decir, aspectos internos como externos del Sector como de los GR y GL que se refieren a la coordinación intra e interinstitucional para llevar a cabo emprendimientos en conjunto.

Como se ha mencionado, se aprecian mejores resultados en el OEG 2 y OEG 4, propiciado por las condiciones externas referidas al mercado y la competencia, especialmente en viviendas nuevas promovidas, que han exigido un esfuerzo adicional de las instituciones vinculadas para mejorar la oferta de productos respecto de sus competidores, y con ello sus procesos internos y de coordinación entre las instituciones del Sector, para impulsar una mayor oferta inmobiliaria, en sincronía con las tendencias del mercado.

A nivel específico, los indicadores de cada OEG, muestran un desempeño diferenciado, que siendo mayoritariamente positivo o negativo, incide de la misma manera en el desempeño global del OEG. Al respecto, este desempeño se muestra comparativamente en los Cuadros N° 2.2., 2.3, 2.4, los que se describe a continuación:



- i. En el OEG 1, los indicadores mayoritariamente muestran que no se han alcanzado los resultados esperados, aunque COFOPRI muestra resultados positivos en la ejecución física, principalmente al reducir la demanda efectiva de la formalización de la propiedad predial urbana marginal e informal (se entregaron 127,742 títulos de propiedad en el año, que significaron el 141.94% de avance físico). Los resultados en este OEG han sido desfavorecidos por el desempeño en los indicadores que corresponde a MVCS-DNU, pues no se aprobaron ni ejecutaron el número suficiente de PAT's ni PDU's señalados por el Índice de Planificación Territorial e Índice de Planificación Urbana respectivamente en el periodo de evaluación. Financieramente, este OEG representó el 7.74% de la ejecución del PESEM, habiendo representado el 13.44% de la programación del Plan.
- ii. En el OEG 2 se obtiene una evaluación positiva en la ejecución física y financiera, es decir, dentro del rango esperado para el periodo de evaluación, principalmente en Viviendas Mejoradas Promovidas, donde se obtuvo un 72.21% de avance respecto de lo programado anualmente (17,841 viviendas mejoradas promovidas en el año, de 20,076 programadas). También se alcanzó un significativo avance en Viviendas Nuevas Promovidas, donde se alcanzó el 59.65% de avance respecto de la programación anual, es decir 16,513 viviendas nuevas promovidas de 27,681 programadas anualmente. Este OEG representó el 13.23% de la programación financiera anual del PESEM y 47.86% de la ejecución financiera en el periodo anual de evaluación.
- iii. En el OEG 3, no se obtuvieron los resultados en el avance físico dentro del rango esperado, pues no se alcanzaron los incrementos programados en la cobertura de servicios de agua y saneamiento en el ámbito urbano o rural. Al respecto, en la cobertura de agua potable en el área urbana solo se alcanzó 1.71% de los 5.00% programados anualmente, es decir, hubo un avance de 34.17% anual; en la cobertura de alcantarillado en el área urbana solo se alcanzó 1.65% de los 4.00% programados anualmente, siendo el avance de 41.25% anual; en la cobertura de saneamiento en el área rural el incremento fue de 0.06%, de los 9.00% programados anualmente, siendo el avance anual de solo 0.64%; y en la cobertura de agua potable en el área rural, ésta se incrementó en 0.16% pero se esperaba un incremento de 3.00% anual, por lo tanto el avance ha sido de solo 5.18% en el periodo de evaluación anual. A pesar de los resultados físicos obtenidos, este OEG ha sido más intensivo en recursos financieros, y representó 72.45% de los recursos programados en el Plan, pero en la ejecución financiera anual representó el 47.86%. Es importante mencionar que, siendo un OEG intensivo en recursos financieros, estos son transferidos para la ejecución de obras para GR y GL (aunque gran parte de las transferencias no se realizaron), pero estas inversiones se concentran en algunos grandes proyectos.
- iv. En el OEG 4 tampoco se lograron grandes avances en la ejecución física (aunque no se entregó toda la información). Al respecto, la tasa de inversión en el sector construcción alcanzó el 17.62% promedio anual lo que significa un 72.48% de avance respecto de lo programado (24.31%). Por otro lado, las personas capacitadas en el sector construcción han sido 48,696 de las 70,195 que se habían programado anualmente, lo que significa un avance de 69.37%. Financieramente, este OEG representa el 0.02% de la ejecución total del PESEM en el periodo anual de evaluación.
- v. Y en el OEG 5 no hubo avance (0.00%), en unidades orgánicas fortalecidas, habiéndose programado 20% de unidades orgánicas fortalecidas. Este OEG alcanza el 0.54% de participación en la ejecución financiera del total del PESEM en el periodo anual de evaluación.

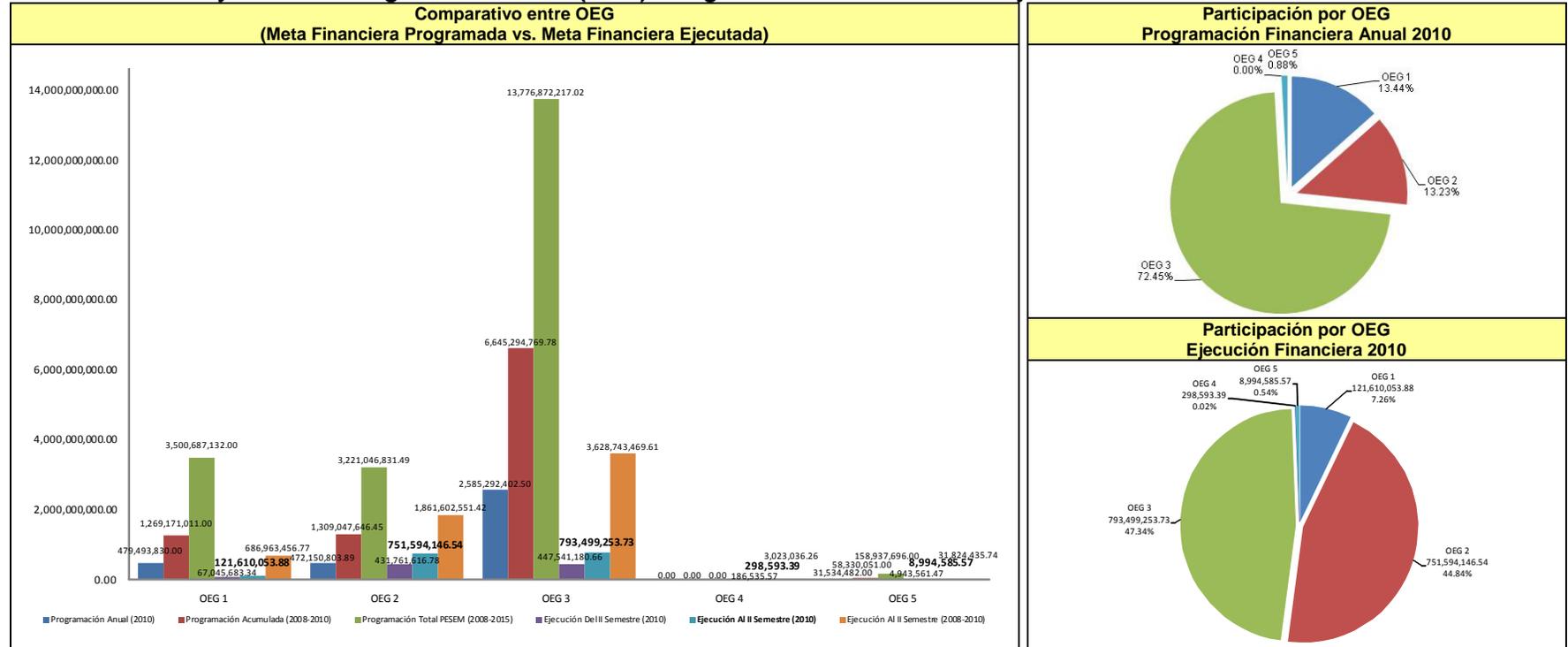


PERÚ

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.

**Cuadro N° 2.2: Objetivos Estratégicos Generales (OEG): Programación Financiera vs. Ejecución Financiera.**



| N°                 | Objetivo Estratégico General  | Línea Base 2007       | Programación            |                             |                               | Ejecución             |                         |                         | % de Avance                    |                              |   |  | Eval. Anual | Eval. Acum |
|--------------------|---|-----------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------|------------------------------|---|--|-------------|------------|
|                    |   |                       | Anual (2010) (1)        | Acumulada (2008 – 2010) (2) | Total PESEM (2008 – 2015) (3) | Del II Semestre (4)   | Al II Semestre          |                         | Semestral/ Anual (7)=(4) / (1) | Anual (2010) (8) = (5) / (1) | Acumulado (2008 – 2010) (9) = (6) / (2) | Total PESEM (2008 – 2015) (10) = (5) / (3) |             |            |
|                    |   |                       |                         |                             |                               |                       | (2010)                  | (2008-2010)             |                                |                              |   |  |             |            |
| 1                  | Promover la ocupación racional, ordenada y sostenible del territorio nacional.                                      | 233,825,608.00        | 479,493,830.00          | 1,269,171,011.00            | 3,500,687,132.00              | 67,045,683.34         | 121,610,053.88          | 686,963,456.77          | 13.98                          | 25.36                        | 54.13                                   | 19.62                                      | X           | X          |
| 2                  | Promover el acceso de la población a una vivienda adecuada, en especial en los sectores de ingresos medios y bajos. | 36,998,036.00         | 472,150,803.79          | 1,309,047,646.45            | 3,221,046,831.49              | 431,761,616.78        | 751,594,146.54          | 1,861,602,551.42        | 91.45                          | 159.19                       | 142.21                                  | 57.79                                      | ✓           | ✓          |
| 3                  | Promover el acceso de la población a servicios de saneamiento sostenibles y de calidad.                             | 584,314,210.95        | 2,585,292,402.50        | 6,645,294,769.78            | 13,776,872,217.02             | 447,541,180.66        | 793,499,253.73          | 3,628,743,469.61        | 17.31                          | 30.69                        | 54.61                                   | 26.34                                      | X           | X          |
| 4                  | Normar y promover el desarrollo sostenible del mercado de edificaciones, infraestructura y equipamiento urbano.     | 0.00                  | 0.00                    | 0.00                        | 0.00                          | 186,535.57            | 298,593.39              | 3,023,036.26            | ---                            | ---                          | ---                                     | ---  | X           | X          |
| 5                  | Fortalecer capacidades del MVCS y su articulación con los gobiernos subnacionales.                                  | 5,835,973.00          | 31,534,482.00           | 58,330,051.00               | 158,937,696.00                | 4,943,561.47          | 8,994,585.57            | 31,824,435.74           | 15.68                          | 28.52                        | 54.56                                   | 20.02                                      | X           | X          |
| <b>TOTAL (S/.)</b> |   | <b>860,973,827.95</b> | <b>3,568,471,518.39</b> | <b>9,281,843,478.00</b>     | <b>20,657,543,876.51</b>      | <b>951,478,577.82</b> | <b>1,675,996,633.11</b> | <b>6,212,156,949.80</b> | <b>26.66</b>                   | <b>46.97</b>                 | <b>66.93</b>                            | <b>30.07</b>                               | <b>X</b>    | <b>X</b>   |



PERÚ

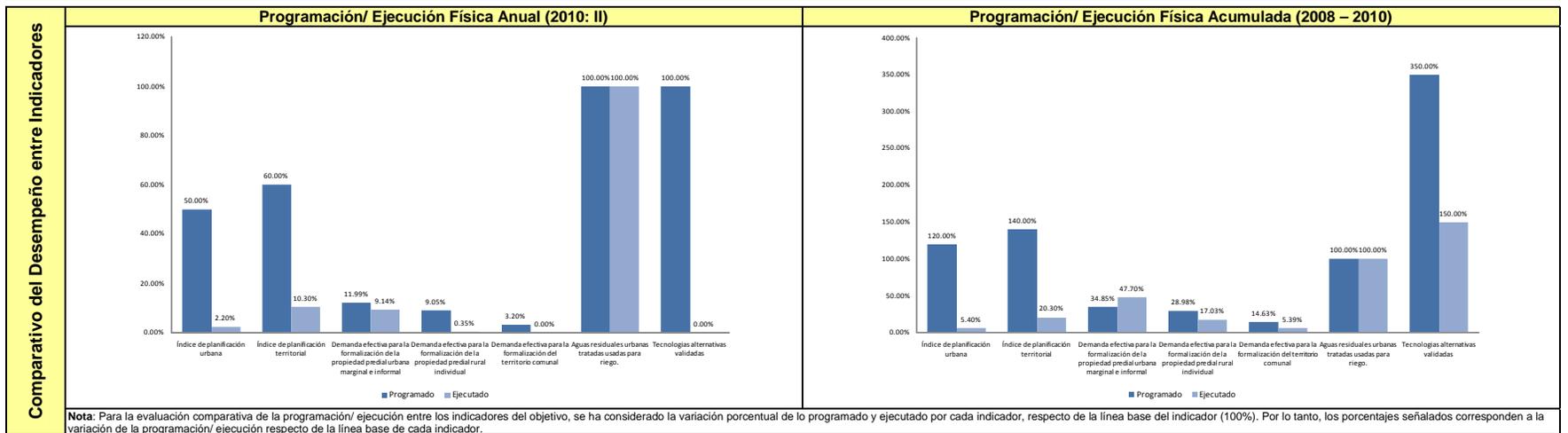
Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.

**Cuadro N° 2.3: Resultados Comparativos alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Indicadores.**

**OEG Promover la ocupación racional, ordenada y sostenible del territorio nacional.**

**1** El objetivo cuenta con siete (07) indicadores de resultado, y participan en su desempeño dos (02) instituciones: COFOPRI y el MVCS (a través de la DNU y OMA). Considerando cada indicador como una unidad de compromisos sectoriales, la ejecución es en cinco (05) compromisos, de los cuales, en solo dos (02) compromisos se han cumplido con las metas anuales. Al respecto, se logró reducir la **demanda efectiva para la formalización de la propiedad predial urbana marginal e informal** por encima de lo programado (127,742.00 predios urbanos marginales informales), y se cumplió con los litros/ segundo de **aguas residuales urbanas tratadas usadas para riego**. Pero, respecto a los 03 compromisos que también mostraron avance, la ejecución no alcanza el 70.00% de lo programado anualmente.



Nota: Para la evaluación comparativa de la programación/ ejecución entre los indicadores del objetivo, se ha considerado la variación porcentual de lo programado y ejecutado por cada indicador, respecto de la línea base del indicador (100%). Por lo tanto, los porcentajes señalados corresponden a la variación de la programación/ ejecución respecto de la línea base de cada indicador.

| N°  | Indicadores   | Responsable | U.      | Línea Base | Programación                   |   |                               | Ejecución           |                            |                 | % de Avance                      |                         |                 |  | Eval. Anual | Eval. Acum. |
|-----|---|-------------|---------|------------|--------------------------------|---|-------------------------------|---------------------|----------------------------|-----------------|----------------------------------|-------------------------|-----------------|--|-------------|-------------|
|     |   |             |         |            | Anual (2010) <sup>13</sup> (1) | Acumulada (2008 – 2010) <sup>12</sup> (2) | Total PESEM (2008 – 2015) (3) | Del II Semestre (4) | Al II Semestre (2008-2010) |                 | Semestral/ Anual (7) = (4) / (1) | Acumulado (2008 – 2010) |                 | Total PESEM (2008 – 2015) (10) = (5) / (3) |             |             |
|     |   |             |         |            |                                |   |                               |                     | (2010) (5)                 | (2008-2010) (6) |                                  | (8) = (5) / (1)         | (9) = (6) / (2) |  |             |             |
| 1.1 | Índice de planificación urbana  | MVCS-DNU    | %       | 10.00      | 5.00                           | 12.00                                     | 70.00                         | 0.22                | 0.22                       | 0.54            | 4.40                             | 4.40                    | 4.50            | 0.77                                       | X           | X           |
| 1.2 | Índice de planificación territorial   | MVCS-DNU    | %       | 10.00      | 6.00                           | 14.00                                     | 70.00                         | 1.03                | 1.03                       | 2.03            | 17.17                            | 17.17                   | 14.50           | 2.90                                       | X           | X           |
| 1.3 | Demanda efectiva para la formalización de la propiedad predial urbana marginal e informal | COFOPRI     | Lotes   | 750,393.00 | 90,000.00                      | 261,500.00                                | 586,500.00                    | 68,563.00           | 127,742.00                 | 357,968.00      | 76.18                            | 141.94                  | 136.89          | 61.03                                      | ✓           | ✓           |
| 1.4 | Demanda efectiva para la formalización de la propiedad predial rural individual           | COFOPRI     | Predios | 883,907.00 | 79,965.00                      | 256,166.00                                | 616,131.00                    | 3,129.00            | 7,648.00                   | 150,546.00      | 3.91                             | 9.56                    | 58.77           | 24.43                                      | X           | X           |
| 1.5 | Demanda efectiva para la formalización del territorio comunal                             | COFOPRI     | Com.    | 1,094.00   | 35.00                          | 160.00                                    | 335.00                        | 0.00                | 0.00                       | 59.00           | 0.00                             | 0.00                    | 36.88           | 17.61                                      | X           | X           |
| 1.6 | Aguas residuales urbanas tratadas usadas para riego                                       | MVCS-OMA    | l/seg.  | 180.00     | 180.00                         | 180.00                                    | 180.00                        | 180.00              | 180.00                     | 180.00          | 100.00                           | 100.00                  | 100.00          | 100.00                                     | ✓           | ✓           |
| 1.7 | Tecnologías alternativas validadas  | MVCS-OMA    | N°      | 2.00       | 2.00                           | 7.00                                      | 17.00                         | 0.00                | 0.00                       | 3.00            | 0.00                             | 0.00                    | 42.86           | 17.65                                      | X           | X           |

<sup>13</sup> Se señala, para facilitar la evaluación, la diferencia entre los valores programados para el año 2010 y el 2009. La programación para el año 2010, señala: Índice de planificación urbana es 22.00%, Índice de planificación territorial es 24.00%, Demanda efectiva para la formalización de la propiedad predial urbana marginal e informal es 488,893.00, Demanda efectiva para la formalización de la propiedad predial rural individual es 627,741.00, Demanda efectiva para la formalización del territorio comunal es 934.00.



PERÚ

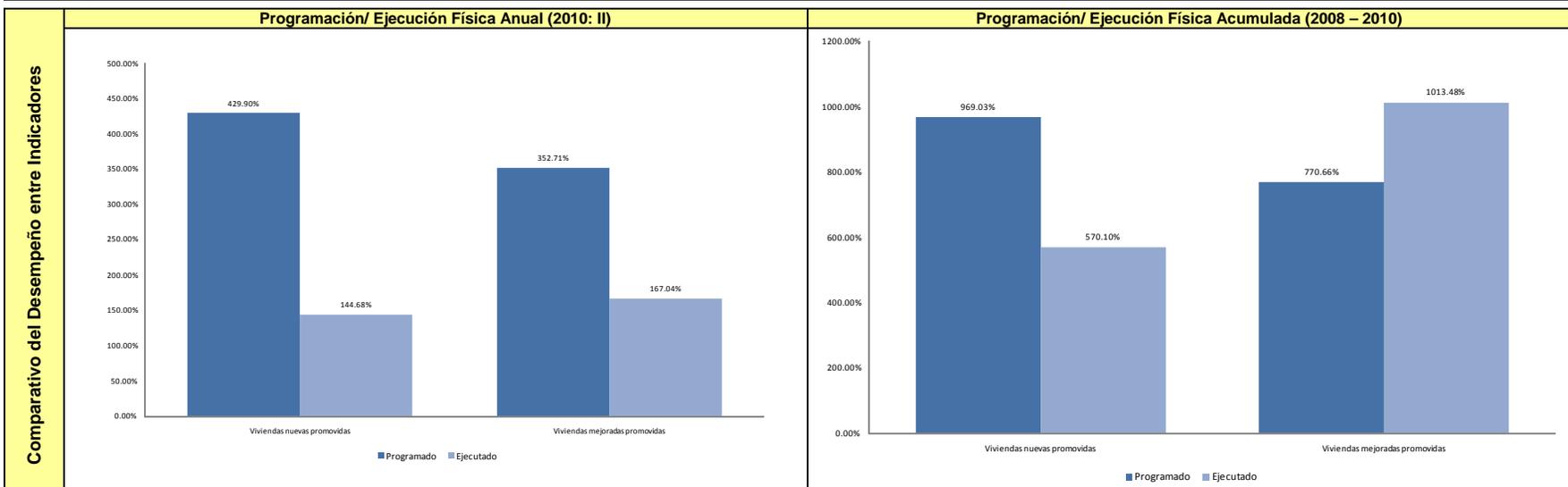
Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.

**Cuadro N° 2.3: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Indicadores (Cont.).**

**OEG Promover el acceso de la población a una vivienda adecuada, en especial en los sectores de ingresos medios y bajos**

**2** El objetivo cuenta con dos (02) indicadores de resultado, y participan en su desempeño tres (03) instituciones: BANMAT, FMV y el MVCS (a través de la DNV y el PASH). Analizando cada indicador como una unidad de compromisos sectoriales, la ejecución es en los dos (02) compromisos, pero solo en el compromiso de Viviendas Mejoradas Promovidas se ha alcanzado resultados dentro del rango esperado para el periodo de evaluación anual (17,841 Viviendas Mejoradas Promovidas, superior al 70%). Al respecto, se logró el 88.87% de lo programado anualmente en **Viviendas mejoradas promovidas**. Respecto al otro indicador, la ejecución alcanzó el 59.65% de lo programado anualmente. Por otro lado, considerando el total de viviendas promovidas (nuevas y mejoradas), la ejecución es de 71.93% (34,354), de lo programado (47,757.00), por lo que la evaluación general del objetivo se encuentra dentro del rango esperado.



**Nota:** Para la evaluación comparativa de la programación/ ejecución entre los indicadores del objetivo, se ha considerado la variación porcentual de lo programado y ejecutado por cada indicador, respecto de la línea base del indicador (100%). Por lo tanto, los porcentajes señalados corresponden a la variación de la programación/ ejecución respecto de la línea base de cada indicador.

| N°  | Indicadores                    | Responsable            | U.     | Línea Base | Programación      |                             |                               | Ejecución           |                           | % de Avance     |                                  |                                  |                               | Eval. Anual | Eval. Acum. |  |
|-----|--------------------------------|------------------------|--------|------------|-------------------|-----------------------------|-------------------------------|---------------------|---------------------------|-----------------|----------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|-------------|-------------|--|
|     |                                |                        |        |            | Annual (2010) (1) | Acumulada (2008 – 2010) (2) | Total PESEM (2008 – 2015) (3) | Del II Semestre (4) | Al II Semestre (2010) (5) | (2008-2010) (6) | Semestral/ Anual (7) = (4) / (1) | Acumulado (2010) (8) = (5) / (1) | (2008 – 2010) (9) = (6) / (2) |             |             | Total PESEM (2008 – 2015) (10) = (3) / (3) |
| 2.1 | Viviendas nuevas promovidas    | BANMAT, FMV, DNV, PASH | Número | 6,439.00   | 27,681.00         | 62,396.00                   | 235,416.00                    | 9,316.00            | 16,513.00                 | 36,709.00       | 33.65                            | 59.65                            | 58.83                         | 15.59       | ×           | ×  |
| 2.2 | Viviendas mejoradas promovidas | BANMAT, MVCS-DNV       | Número | 5,692.00   | 20,076.00         | 43,866.00                   | 155,608.00                    | 9,508.00            | 17,841.00                 | 57,687.00       | 47.36                            | 88.87                            | 131.51                        | 31.04       | ✓           | ✓  |

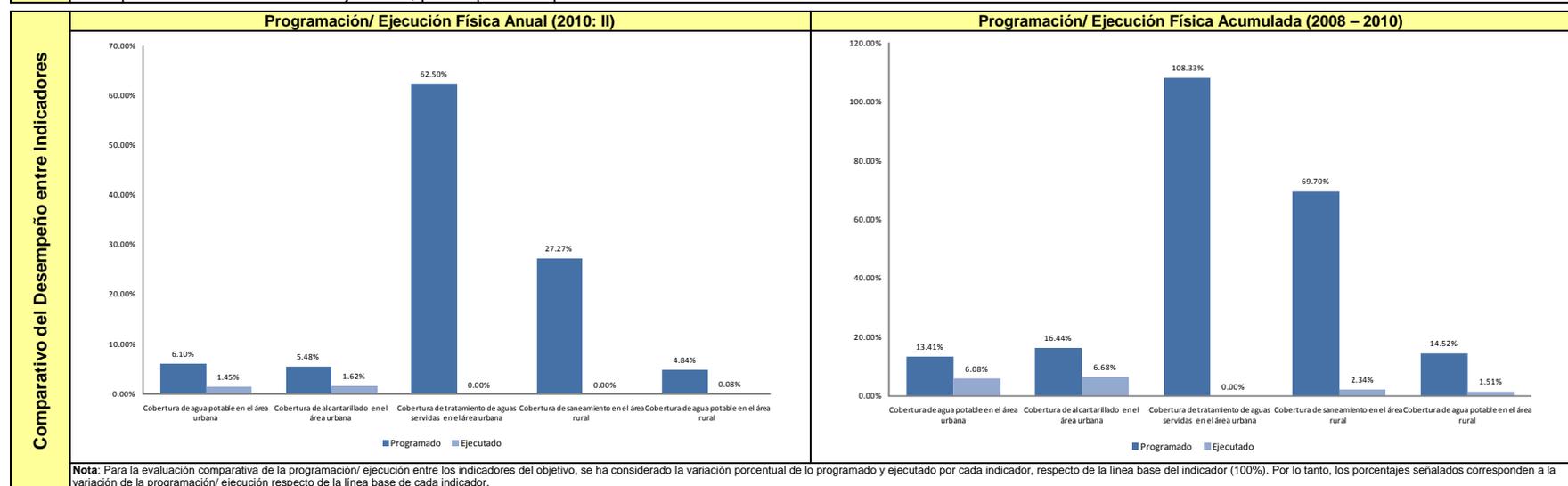


**Cuadro N° 2.3: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Indicadores (Cont.).**

**OEG Promover el acceso de la población a servicios de saneamiento sostenibles y de calidad.**

**3**

El objetivo cuenta con cinco (05) indicadores de resultado, y participan en la evaluación de su desempeño una (01) institución: el MVCS, que a través de la DNS integra los resultados inter e intrainstitucionales. Analizando cada indicador como una unidad de compromisos sectoriales, la ejecución es en cuatro (04) compromisos, pero ninguno de los compromisos registra una ejecución dentro del rango esperado. Al respecto, el indicador **Cobertura de alcantarillado en el área urbana** y **Cobertura de agua potable en el área urbana**, son los que logran un mejor desempeño, aunque solo avanzaron 41.25% y 34.17% de lo programado respectivamente. Respecto del indicador **Cobertura de tratamiento de aguas servidas en el área urbana**, no se presentó información de la ejecución, por lo que no se presenta evaluación.



**Nota:** Para la evaluación comparativa de la programación/ ejecución entre los indicadores del objetivo, se ha considerado la variación porcentual de lo programado y ejecutado por cada indicador, respecto de la línea base del indicador (100%). Por lo tanto, los porcentajes señalados corresponden a la variación de la programación/ ejecución respecto de la línea base de cada indicador.

| N°  | Indicadores  | Responsable | U. | Línea Base | Programación     |                             |                               | Ejecución           |                |                 | % de Avance                      |                        |                               |  | Eval. Anual | Eval. Acum. |
|-----|--|-------------|----|------------|------------------|-----------------------------|-------------------------------|---------------------|----------------|-----------------|----------------------------------|------------------------|-------------------------------|--|-------------|-------------|
|     |  |             |    |            | Anual (2010) (1) | Acumulada (2008 – 2010) (2) | Total PESEM (2008 – 2015) (3) | Del II Semestre (4) | Al II Semestre |                 | Semestral/ Anual (7) = (4) / (1) | Acumulado              |                               | Total PESEM (2008 – 2015) (10) = (5) / (3) |             |             |
|     |  |             |    |            |                  |                             |                               |                     | (2010) (5)     | (2008-2010) (6) |                                  | (2010) (8) = (5) / (1) | (2008 – 2010) (9) = (6) / (2) |  |             |             |
| 3.1 | Cobertura de agua potable en el área urbana                  | MVCS-DNS    | %  | 82.00      | 5.00             | 11.00                       | 16.00                         | 1.19                | 1.71           | 4.99            | 23.74                            | 34.17                  | 45.34                         | 31.17                                      | X           | X           |
| 3.2 | Cobertura de alcantarillado en el área urbana                | MVCS-DNS    | %  | 73.00      | 4.00             | 12.00                       | 20.00                         | 1.19                | 1.65           | 4.87            | 29.64                            | 41.25                  | 40.62                         | 24.37                                      | X           | X           |
| 3.3 | Cobertura de tratamiento de aguas servidas en el área urbana | MVCS-DNS    | %  | 24.00      | 15.00            | 26.00                       | 44.00                         | S.I.                | S.I.           | S.I.            | ---                              | ---                    | ---                           | ---  | ---         | ---         |
| 3.4 | Cobertura de saneamiento en el área rural                    | MVCS-DNS    | %  | 33.00      | 9.00             | 23.00                       | 37.00                         | 0.00                | 0.06           | 0.77            | 0.00                             | 0.64                   | 3.35                          | 2.08                                       | X           | X           |
| 3.5 | Cobertura de agua potable en el área rural                   | MVCS-DNS    | %  | 62.00      | 3.00             | 9.00                        | 16.00                         | 0.05                | 0.16           | 0.94            | 1.60                             | 5.18                   | 10.42                         | 5.86                                       | X           | X           |



PERÚ

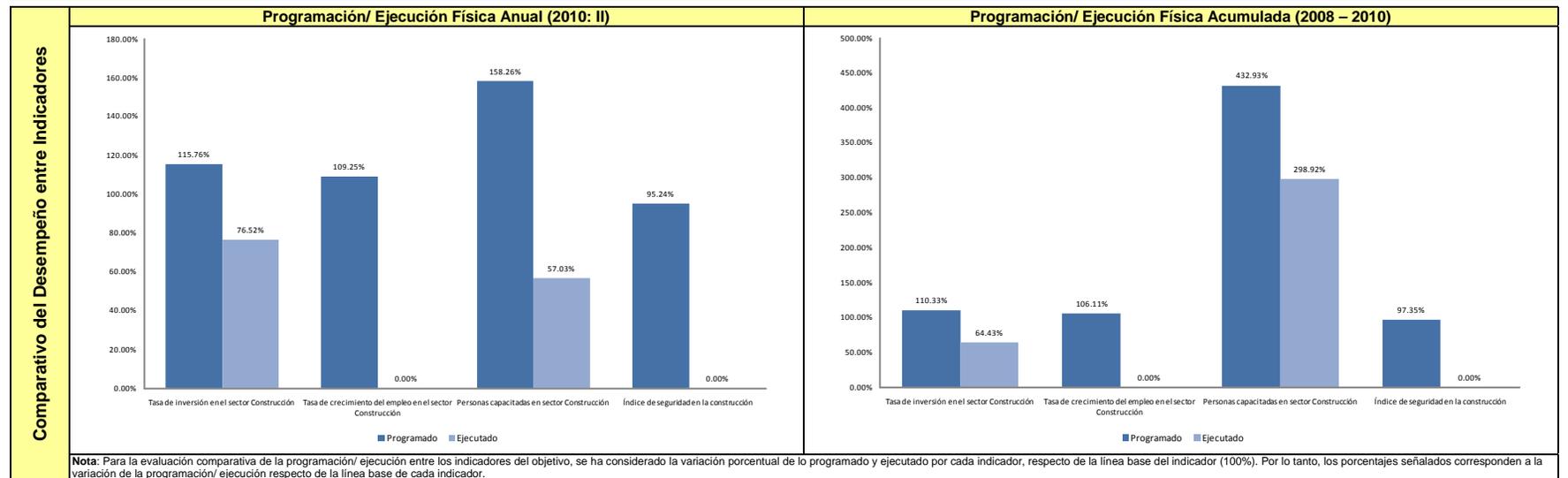
Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.

**Cuadro N° 2.3: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Indicadores (Cont.).**

**OEG Normar y promover el desarrollo sostenible del mercado de edificaciones, infraestructura y equipamiento urbano.**

**4** El objetivo cuenta con cuatro (04) indicadores de resultado, y participan en la evaluación de su desempeño dos (02) instituciones del Sector: SENCICO y el MVCS (a través de la DNC). Sin embargo, es importante mencionar que adicionalmente, dos (02) instituciones que no corresponden al Sector (INEI y MTPE) contribuyen en los reportes del Sector Vivienda, pero no en la ejecución. Analizando cada indicador como una unidad de compromisos sectoriales, la ejecución se evalúa solo en dos (02) compromisos, debido a que el indicador **Índice de seguridad en la construcción**, no presenta información, y el indicador **Índice de crecimiento del empleo en el sector construcción**, de parte del Sector no ha generado una metodología para evaluar su contribución ni su elaboración, y por lo tanto, las instituciones no reportan información al respecto.



Nota: Para la evaluación comparativa de la programación/ ejecución entre los indicadores del objetivo, se ha considerado la variación porcentual de lo programado y ejecutado por cada indicador, respecto de la línea base del indicador (100%). Por lo tanto, los porcentajes señalados corresponden a la variación de la programación/ ejecución respecto de la línea base de cada indicador.

| N°  | Indicadores  | Responsable    | U.            | Línea Base | Programación     |                             |                               | Ejecución           |                |                 | % de Avance                      |                        |                               |  | Eval. Anual | Eval. Acum. |
|-----|--|----------------|---------------|------------|------------------|-----------------------------|-------------------------------|---------------------|----------------|-----------------|----------------------------------|------------------------|-------------------------------|--|-------------|-------------|
|     |  |                |               |            | Anual (2010) (1) | Acumulada (2008 – 2010) (2) | Total PESEM (2008 – 2015) (3) | Del II Semestre (4) | Al II Semestre |                 | Semestral/ Anual (7) = (4) / (1) | Acumulado              |                               | Total PESEM (2008 – 2015) (10) = (5) / (3) |             |             |
|     |  |                |               |            |                  |                             |                               |                     | (2010) (5)     | (2008-2010) (6) |                                  | (2010) (8) = (5) / (1) | (2008 – 2010) (9) = (6) / (2) |  |             |             |
| 4.1 | Tasa de inversión en el sector Construcción              | MVCS-DNC, INEI | %             | 21.00      | 24.31            | 23.17                       | 26.32                         | 16.07               | 17.62          | 13.53           | 66.10                            | 72.48                  | 58.39                         | 51.41                                      | ✓           | ✗           |
| 4.2 | Tasa de crecimiento del empleo en el sector Construcción | MVCS-DNC, INEI | %             | 17.40      | 19.01            | 18.46                       | 19.92                         | ---                 | ---            | ---             | ---                              | ---                    | ---                           | ---  | ---         | ---         |
| 4.3 | Personas capacitadas en sector Construcción              | SENCICO        | Número        | 44,354.00  | 70,195.00        | 192,022.00                  | 608,976.00                    | 25,294.00           | 48,696.00      | 132,583.00      | 36.03                            | 69.37                  | 69.05                         | 21.77                                      | ✓           | ✓           |
| 4.4 | Índice de seguridad en la construcción                   | MVCS-DNC, MTPE | Tanto por Mil | 18.90      | 18.00            | 18.40                       | 17.40                         | ---                 | ---            | ---             | ---                              | ---                    | ---                           | ---  | ---         | ---         |



PERÚ

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución**

| OEG/<br>Institución   | 1   | Promover la ocupación racional, ordenada y sostenible del territorio nacional   |  |       |            |                      |          |        |                         |          |        |  |           |       |            |                      |           |        |                         |
|---|---|---|--|-------|------------|----------------------|----------|--------|-------------------------|----------|--------|--|-----------|-------|------------|----------------------|-----------|--------|-------------------------|
| COFOPRI   | Demanda efectiva para la formalización de la propiedad predial urbana marginal e informal | Sobre una línea de base de 750,393 predios urbanos marginales informales, la formalización urbana en el 2010 avanzó en 127,742 títulos inscritos (68,563 en el segundo semestre), lo que tiene relación inversa con la demanda efectiva estimada, que se sitúa ahora en 392,425 predios informales a nivel nacional. Siendo que la meta sectorial e institucional era para el periodo anual de 90,000 títulos inscritos (100%), avanzaron en 141.94% respecto de lo programado anualmente, lo que incide inversamente en la demanda efectiva estimada para la formalización de la propiedad predial urbana marginal e informal. |  |       |            |                      |          |        |                         |          |        |  |           |       |            |                      |           |        |                         |
|   |   | Ejecución Física Sectorial e Institucional Anual (2010)   | Ejecución Física Sectorial e Institucional Acumulada (2008 – 2010) |       |            |                      |          |        |                         |          |        |  |           |       |            |                      |           |        |                         |
|   |   | <table border="1"> <caption>Ejecución Física Sectorial e Institucional Anual (2010)</caption> <tr> <th>Categoría</th> <th>Valor</th> <th>Porcentaje</th> </tr> <tr> <td>Programado Ejecutado</td> <td>90000.00</td> <td>70.45%</td> </tr> <tr> <td>No Programado Ejecutado</td> <td>37742.00</td> <td>29.55%</td> </tr> </table>  | Categoría  | Valor | Porcentaje | Programado Ejecutado | 90000.00 | 70.45% | No Programado Ejecutado | 37742.00 | 29.55% | <table border="1"> <caption>Ejecución Física Sectorial e Institucional Acumulada (2008 – 2010)</caption> <tr> <th>Categoría</th> <th>Valor</th> <th>Porcentaje</th> </tr> <tr> <td>Programado Ejecutado</td> <td>261500.00</td> <td>73.05%</td> </tr> <tr> <td>No Programado Ejecutado</td> <td>96468.00</td> <td>26.95%</td> </tr> </table> | Categoría | Valor | Porcentaje | Programado Ejecutado | 261500.00 | 73.05% | No Programado Ejecutado |
| Categoría   | Valor   | Porcentaje  |  |       |            |                      |          |        |                         |          |        |  |           |       |            |                      |           |        |                         |
| Programado Ejecutado  | 90000.00  | 70.45%  |  |       |            |                      |          |        |                         |          |        |  |           |       |            |                      |           |        |                         |
| No Programado Ejecutado   | 37742.00  | 29.55%  |  |       |            |                      |          |        |                         |          |        |  |           |       |            |                      |           |        |                         |
| Categoría   | Valor   | Porcentaje  |  |       |            |                      |          |        |                         |          |        |  |           |       |            |                      |           |        |                         |
| Programado Ejecutado  | 261500.00   | 73.05%  |  |       |            |                      |          |        |                         |          |        |  |           |       |            |                      |           |        |                         |
| No Programado Ejecutado   | 96468.00  | 26.95%  |  |       |            |                      |          |        |                         |          |        |  |           |       |            |                      |           |        |                         |
| <p style="text-align: center;"><b>Problemas Encontrados</b></p> <p>En el aspecto <b>organizativo</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>No se contó con un coordinador para el desarrollo de la supervisión, seguimiento y monitoreo de cada uno de los proyectos de inversión puestos en ejecución.</li> <li>Promulgación del Decreto Supremo N° 056-2010-PCM, el cual autoriza la transferencia integral de la función agraria a los Gobiernos Regionales.</li> </ul> <p>En el aspecto <b>administrativo</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se realizó una reducción drástica de personal de 3,804 a 1,480 servidores, ocasionando dificultades en la gestión operativa de las distintas oficinas, en donde no se tenían los proyectos de inversión.</li> <li>Problema de la infraestructura del local de Jesús María por la observación del INDECI al tener daños estructurales ocasionaron serios retrasos en las actividades.</li> </ul> <p>En el aspecto <b>financiero</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Existieron algunos gastos específicos que el PCDPI no financió en el desarrollo de sus actividades, tales como el gasto en combustible y viáticos.</li> <li>El recorte del personal generó a la Institución demandas por reposiciones judiciales que entraron a laborar a través de medidas cautelares.</li> </ul> |   |   |  |       |            |                      |          |        |                         |          |        |  |           |       |            |                      |           |        |                         |



PERÚ

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución (Cont.)**

| OEG/<br>Institución  | 1  | Promover la ocupación racional, ordenada y sostenible del territorio nacional  |   |
|--|--|--|---|
| COFOPRI  | Demanda efectiva para la formalización de la propiedad predial rural individual          | Sobre una línea de base de 883,907 predios urbanos marginales informales, la formalización rural en el 2010 avanzó en 7,648 títulos inscritos, lo que tiene relación inversa con la demanda efectiva estimada, que se sitúa ahora en 733,361 predios rurales informales a nivel nacional. Siendo que la meta sectorial e institucional era de 79,965 títulos inscritos (100%), avanzaron en 9.56% respecto de lo programado anualmente, lo que incide inversamente en la demanda efectiva estimada para la formalización de la propiedad predial rural individual. |   |
|  |  | <b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Anual (2010)</b>   | <b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Acumulada (2008 – 2010)</b>             |
|  | <p>Programado Ejecutado 7648.00 9.56%</p> <p>Programado No Ejecutado 72317.00 90.44%</p> | <p>Programado Ejecutado 150546.00 58.77%</p> <p>Programado No Ejecutado 105620.00 41.23%</p>   |   |
|  | Demanda efectiva para la formalización del territorio comunal                            | Sobre una línea de base de 1,094 comunidades con territorio informal, el proceso de demarcación, deslinde y titulación del territorio comunal no avanzó en el 2010, lo que tiene relación inversa con la demanda efectiva estimada, que se sitúa al igual que en año anterior en 1,035.00 territorios comunales informales a nivel nacional.   |   |
| <b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Anual (2010)</b>   |  | <b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Acumulada (2008 – 2010)</b>  |   |
|  |  | <p>Programado Ejecutado 0.00 0.00%</p> <p>Programado No Ejecutado 35.00 100.00%</p>  | <p>Programado Ejecutado 59.00 36.88%</p> <p>Programado No Ejecutado 101.00 63.13%</p> |
| <b>Medidas Correctivas Adoptadas y/o Propuestas de Solución</b>  |  |  |   |
| <p>En el aspecto <b>organizativo</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se designó un coordinador general para que pueda desarrollar el seguimiento a las metas de los proyectos.</li> <li>Con R.D N° 106-2010-COFOPRI/DE, se creó la Comisión Interna de Trabajo que realizó las labores pertinentes para culminar con la transferencia de la función n) a los Gobiernos Regionales.</li> </ul> <p>En el aspecto <b>administrativo</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Los recursos humanos priorizaron actividades en sus unidades orgánicas respectivas a fin de lograr el cumplimiento de sus metas.</li> <li>En el mes de octubre se redistribuyó al personal de la sede Jesús María, a fin de evitar exponerse a un riesgo en dicho local, así como proporcionar una mejor atención al público.</li> </ul> <p>En el aspecto <b>financiero</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se tomó la decisión de pagar al personal del proyecto a través de la modalidad de suma alzada, es decir, en sus honorarios se incluyó el monto por los gastos adicionales en las comisiones de servicio.</li> <li>En el cuarto trimestre se decide potenciar el área de Procuraduría, en tal sentido se armó un equipo para que diseñara la estrategia a seguir y minimizar o revertir las reincorporaciones judiciales.</li> </ul> |  |  |   |



**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución (Cont.)**

| OEG/<br>Institución   | 1   | Promover la ocupación racional, ordenada y sostenible del territorio nacional   |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
|---|---|---|------------|------------|------------|------------|--------|-----------|-----------|--------|-------------------------|-------------------------|--------|---|---|-----------|------------|------------|------------|--------|-----------|-----------|--------|-------------------------|-------------------------|--------|
| MVCS - DNU  | índice de planificación urbana  | En el periodo de evaluación solo se logró un avance en este indicador de 0.22%. Es decir, se realizaron 4 Planes de Desarrollo Urbano de las Municipalidades de San Martín, incluyendo los núcleos urbanos de Morales y Banda Shilkayo, Bella Unión de Arequipa, Pimentel y Bagua con Asistencia Técnica de la DNU. Siendo lo programado para el periodo anual 5% (sobre una línea base de 10%, la meta era alcanzar el 22% acumulado), solo se logró la implementación de los convenios de asistencia técnica suscritos con gobiernos distritales señalados. |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
|   |   | <p><b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Anual (2010)</b></p> <table border="1"> <tr><th>Categoría</th><th>Valor</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Programado</td><td>0.22</td><td>4.40%</td></tr> <tr><td>Ejecutado</td><td>0.22</td><td>4.40%</td></tr> <tr><td>Programado No Ejecutado</td><td>4.78</td><td>95.60%</td></tr> </table>   | Categoría  | Valor      | Porcentaje | Programado | 0.22   | 4.40%     | Ejecutado | 0.22   | 4.40%                   | Programado No Ejecutado | 4.78   | 95.60%  | <p><b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Acumulada (2008 – 2010)</b></p> <table border="1"> <tr><th>Categoría</th><th>Valor</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Programado</td><td>0.54</td><td>4.50%</td></tr> <tr><td>Ejecutado</td><td>0.54</td><td>4.50%</td></tr> <tr><td>Programado No Ejecutado</td><td>11.46</td><td>95.50%</td></tr> </table> | Categoría | Valor      | Porcentaje | Programado | 0.54   | 4.50%     | Ejecutado | 0.54   | 4.50%                   | Programado No Ejecutado | 11.46  |
|   | Categoría   | Valor   | Porcentaje |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
|   | Programado  | 0.22  | 4.40%      |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| Ejecutado   | 0.22  | 4.40%   |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| Programado No Ejecutado   | 4.78  | 95.60%  |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| Categoría   | Valor   | Porcentaje  |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| Programado  | 0.54  | 4.50%   |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| Ejecutado   | 0.54  | 4.50%   |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| Programado No Ejecutado   | 11.46   | 95.50%  |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| índice de planificación territorial   | En el periodo de evaluación solo se logró un avance en este indicador de 1.03%. Es decir, se realizaron solo 2 Planes de Acondicionamiento Territorial en las localidades de Satipo y Bagua con Asistencia Técnica de la DNU. Siendo lo programado para el periodo anual el 6.00% (sobre una línea base de 10%, la meta era alcanzar el 24% acumulado). Solo se logró la implementación de los convenios suscritos con los gobiernos provinciales señalados, para la elaboración de sus respectivos planes. |   |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
|   | <p><b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Anual (2010)</b></p> <table border="1"> <tr><th>Categoría</th><th>Valor</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Programado</td><td>1.03</td><td>17.17%</td></tr> <tr><td>Ejecutado</td><td>1.03</td><td>17.17%</td></tr> <tr><td>Programado No Ejecutado</td><td>4.97</td><td>82.83%</td></tr> </table>   | Categoría   | Valor      | Porcentaje | Programado | 1.03       | 17.17% | Ejecutado | 1.03      | 17.17% | Programado No Ejecutado | 4.97                    | 82.83% | <p><b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Acumulada (2008 – 2010)</b></p> <table border="1"> <tr><th>Categoría</th><th>Valor</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Programado</td><td>2.03</td><td>14.50%</td></tr> <tr><td>Ejecutado</td><td>2.03</td><td>14.50%</td></tr> <tr><td>Programado No Ejecutado</td><td>11.97</td><td>85.50%</td></tr> </table> | Categoría   | Valor     | Porcentaje | Programado | 2.03       | 14.50% | Ejecutado | 2.03      | 14.50% | Programado No Ejecutado | 11.97                   | 85.50% |
| Categoría   | Valor   | Porcentaje  |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| Programado  | 1.03  | 17.17%  |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| Ejecutado   | 1.03  | 17.17%  |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| Programado No Ejecutado   | 4.97  | 82.83%  |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| Categoría   | Valor   | Porcentaje  |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| Programado  | 2.03  | 14.50%  |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| Ejecutado   | 2.03  | 14.50%  |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| Programado No Ejecutado   | 11.97   | 85.50%  |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| <b>Problemas Encontrados</b>  |   |   |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Los convenios suscritos con algunas Municipalidades, no se implementan por incumplimiento de obligaciones formales y operativas o reportan problemas presupuestales; asimismo y luego de todo el proceso previo con los Alcaldes, el Concejo no autoriza la firma del convenio, frustrando las intervenciones.</li> <li>Los talleres de consulta con participación de la población, previamente programados, resultan insuficientes, por la mayor demanda de otras localidades que se interesan en participaren el periodo de elaboración del Plan.</li> <li>Limitada capacidad operativa de los Gobiernos Locales, tanto en aspectos técnicos, como administrativos y presupuestales; desconocimiento de aspectos legales y procedimientos, limitantes de la asistencia directa.</li> </ul> |   |   |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| <b>Medidas Correctivas Adoptadas y/o Propuestas de Solución</b>   |   |   |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Capacitación previa sobre formalidades y obligaciones: administrativas y presupuestales de la Municipalidad, afin de evaluar si se ofrecen garantías para desarrollar una correcta y eficiente intervención.</li> <li>Se ha considerado que los talleres participativos deben tener mayor cobertura (participación de mayor número de actores y de todo el ámbito territorial).</li> </ul>   |   |   |            |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |   |   |           |            |            |            |        |           |           |        |                         |                         |        |



PERÚ

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución (Cont.)**

| OEG/<br>Institución     | 1   | Promover la ocupación racional, ordenada y sostenible del territorio nacional   |           |       |            |                      |      |       |                         |      |         |  |           |       |            |                      |      |        |                         |
|-------------------------|---|---|-----------|-------|------------|----------------------|------|-------|-------------------------|------|---------|--|-----------|-------|------------|----------------------|------|--------|-------------------------|
| MVCS – OMA              | Aguas residuales urbanas tratadas usadas para riego | <p>La OMA cuenta con el Complejo Biotecnológico de San Juan de Miraflores y el Complejo Biotecnológico de Villa El Salvador, cuyas áreas de riego son alrededor de 100 Ha. El aprovechamiento de las aguas residuales tratadas por SEDAPAL se realiza a través de las lagunas de oxidación instaladas en los citados complejos. El caudal aproximado que otorga SEDAPAL es de 180 lt/ seg, de acuerdo a lo programado anualmente, distribuidos para los citados complejos a través de canales de regadío.</p>                                     |           |       |            |                      |      |       |                         |      |         |  |           |       |            |                      |      |        |                         |
|                         | Tecnologías alternativas validadas                  | <p>En el periodo de evaluación no se han validado tecnologías alternativas, lográndose consolidar los procesos de validación iniciados anteriormente para:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sistemas de calefacción ecológica. Con apoyo de SENCICO se ha puesto a disposición el "Manual para la construcción de Calefacción Ecológica".</li> <li>Sistema ECODESS como Sistema Integral de Saneamiento Ecológico para áreas periurbanas y rurales. Participaron: DNS, DIGESA, SEDAPAL, CEPIS-OPS-OMS, BM-PAS, UNALM, CENCA.</li> </ul> |           |       |            |                      |      |       |                         |      |         |  |           |       |            |                      |      |        |                         |
|                         |   | <p><b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Anual (2010)</b></p> <table border="1"> <tr> <th>Categoría</th> <th>Valor</th> <th>Porcentaje</th> </tr> <tr> <td>Programado Ejecutado</td> <td>0.00</td> <td>0.00%</td> </tr> <tr> <td>Programado No Ejecutado</td> <td>2.00</td> <td>100.00%</td> </tr> </table>   | Categoría | Valor | Porcentaje | Programado Ejecutado | 0.00 | 0.00% | Programado No Ejecutado | 2.00 | 100.00% | <p><b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Acumulada (2008 – 2010)</b></p> <table border="1"> <tr> <th>Categoría</th> <th>Valor</th> <th>Porcentaje</th> </tr> <tr> <td>Programado Ejecutado</td> <td>3.00</td> <td>42.86%</td> </tr> <tr> <td>Programado No Ejecutado</td> <td>4.00</td> <td>57.14%</td> </tr> </table> | Categoría | Valor | Porcentaje | Programado Ejecutado | 3.00 | 42.86% | Programado No Ejecutado |
| Categoría               | Valor   | Porcentaje  |           |       |            |                      |      |       |                         |      |         |  |           |       |            |                      |      |        |                         |
| Programado Ejecutado    | 0.00  | 0.00%   |           |       |            |                      |      |       |                         |      |         |  |           |       |            |                      |      |        |                         |
| Programado No Ejecutado | 2.00  | 100.00%   |           |       |            |                      |      |       |                         |      |         |  |           |       |            |                      |      |        |                         |
| Categoría               | Valor   | Porcentaje  |           |       |            |                      |      |       |                         |      |         |  |           |       |            |                      |      |        |                         |
| Programado Ejecutado    | 3.00  | 42.86%  |           |       |            |                      |      |       |                         |      |         |  |           |       |            |                      |      |        |                         |
| Programado No Ejecutado | 4.00  | 57.14%  |           |       |            |                      |      |       |                         |      |         |  |           |       |            |                      |      |        |                         |
|                         |   | <p><b>Problemas Encontrados</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El marco normativo ambiental nacional se encuentra en proceso de consolidación, lo que ocasiona el atraso en propuestas normativas ambientales sectoriales, lo que contribuye negativamente a la validación de tecnologías alternativas.</li> <li>Carencia de especialización en materia ambiental en las direcciones nacionales.</li> </ul>   |           |       |            |                      |      |       |                         |      |         |  |           |       |            |                      |      |        |                         |
|                         |   | <p><b>Medidas Correctivas Adoptadas y/o Propuestas de Solución</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Prever un presupuesto para la formulación de diagnósticos, investigaciones y estudios que permitan que la OMA pueda cumplir con este compromiso. Este presupuesto debe contemplar gastos para el monitoreo y exámenes de laboratorio.</li> <li>Fortalecimiento de alianzas con otras instituciones y fuentes de cooperación a fin de que las mismas apoyen la realización de las investigaciones a cargo de la OMA.</li> </ul>      |           |       |            |                      |      |       |                         |      |         |  |           |       |            |                      |      |        |                         |



**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución (Cont.)**

| OEG/Institución | Objetivo   | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial   |                         |              |                         |
|-----------------|--|---|-------------------------|--------------|-------------------------|
|                 |  | Anual (2010)  | Acumulada (2008 – 2010) | Anual (2010) | Acumulada (2008 – 2010) |
| BANMAT          | <b>2 Promover el acceso de la población a una vivienda adecuada, en especial en los sectores medios y bajos.</b> |   |                         |              |                         |
|                 | <b>Viviendas mejoradas promovidas</b>  | <p>Se alcanzaron los 4,493 créditos aprobados para el mejoramiento de viviendas, lo que representa el 22.38% del total programado por el Sector (20,076), y el 59.23% de lo programado institucionalmente (7,585) en créditos aprobados por el BANMAT en los Programas: Casa Bonita y Casa Empresa. Por otro lado, este avance representa el 78.94% de la línea base (5,692.00).</p>  |                         |              |                         |
|                 |  |   |                         |              |                         |
|                 | <b>Viviendas nuevas promovidas</b>   | <p>Se alcanzó el valor de 3,664 créditos aprobados para viviendas nuevas, lo que representa el 13.24% del total programado por el Sector (27,681), y el 93.23% de lo programado institucionalmente por el BANMAT (3,930) en créditos aprobados en los Programas: Dulce Hogar, Vivienda para Todos, Techo Propio y Préstamos Fénix. Este indicador es compartido con DNV, PASH y el Fondo MIVIVIENDA (BANMAT participa con el 14.19% del total programado anual). Por otro lado, este avance ha significado 56.90% de la línea base (6,439).</p> |                         |              |                         |
|                 |  |   |                         |              |                         |

| Problemas Encontrados  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Al segundo semestre del 2010, se recibieron pedidos de cancelación o condonación de deudas por parte de grupos organizados de clientes prestatarios, los cuales se intensifican durante procesos electorales en nuestro país. Al respecto, cabe señalar que según los dispositivos legales vigentes, las condonaciones son otorgadas a los prestatarios que se encuentran en extrema pobreza, discapacidad o contingencias similares. Sin embargo, en el proceso de verificación de los pedidos, se pudo constatar casos en que los solicitantes no se encontraban en las citadas condiciones.</li> </ul> |
| Medidas Correctivas Adoptadas y/o Propuestas de Solución   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Reuniones de coordinación con Dirigencias y población organizada a efectos de verificar en forma conjunta, casos procedentes. Asimismo, se desarrolló Programa de facilidades de pago.</li> </ul>   |



**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución (Cont.)**

| OEG/<br>Institución   | <b>2</b>   | <b>Promover el acceso de la población a una vivienda adecuada, en especial en los sectores medios y bajos.</b>  |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
|---|--|---|---------------------------------------|--------------------------------|----------------------|---------|--------|-------------------------|----------|--------|---|---------|-----------|--|------------|----------------------|---------|------------|-------------------------|---------|--------|---------------------|----------|--------|-------------------------|---------|-------|
| <b>FONDO MIVIVIENDA</b>   | <b>Viviendas mejoradas promovidas</b>                                | <p>La promoción de viviendas mejoradas es de responsabilidad directa y compartida entre el BANMAT (37.78% de la programación anual), la DNV (42.79% de la programación anual) y el PASH (19.43% de la programación anual). El Fondo MIVIVIENDA contribuye con las instituciones mencionadas en el cumplimiento del objetivo con la intermediación de los recursos financieros.</p>  |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
|   | <b>Viviendas nuevas promovidas</b>                                   | <p>El Fondo MIVIVIENDA, logró promover 4,414 viviendas nuevas a través de todos sus productos (Créditos MIVIVIENDA, Créditos MiHOGAR y BFH bajo la modalidad AVN). Este avance representa el 15.95% de lo programado sectorialmente (27,681), y el 268.49% de lo programado institucionalmente (1,644). Este objetivo es de responsabilidad compartida con el PASH, la DNV y el BANMAT, teniendo el Fondo MIVIVIENDA una participación de 5.94% del total de la programación en la promoción de viviendas nuevas.</p>   |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
|   | <b>Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial</b> |   | <b>Ejecución Física Institucional</b> |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
|   | <b>Anual (2010)</b>  | <b>Acumulada (2008 – 2010)</b>  | <b>Anual (2010)</b>                   | <b>Acumulada (2008 – 2010)</b> |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| <table border="1"> <caption>Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial - Anual (2010)</caption> <tr><th>Categoría</th><th>Valor</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Programado Ejecutado</td><td>1644.00</td><td>5.40%</td></tr> <tr><td>Otras Instituciones</td><td>26037.00</td><td>85.50%</td></tr> <tr><td>No Programado Ejecutado</td><td>2770.00</td><td>9.10%</td></tr> </table> |  | Categoría   | Valor                                 | Porcentaje                     | Programado Ejecutado | 1644.00 | 5.40%  | Otras Instituciones     | 26037.00 | 85.50% | No Programado Ejecutado   | 2770.00 | 9.10%     | <table border="1"> <caption>Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial - Acumulada (2008 – 2010)</caption> <tr><th>Categoría</th><th>Valor</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Programado Ejecutado</td><td>4826.00</td><td>7.73%</td></tr> <tr><td>Otras Instituciones</td><td>55402.00</td><td>88.79%</td></tr> <tr><td>No Programado Ejecutado</td><td>2168.00</td><td>3.47%</td></tr> </table> |            | Categoría            | Valor   | Porcentaje | Programado Ejecutado    | 4826.00 | 7.73%  | Otras Instituciones | 55402.00 | 88.79% | No Programado Ejecutado | 2168.00 | 3.47% |
| Categoría   | Valor  | Porcentaje  |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| Programado Ejecutado  | 1644.00  | 5.40%   |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| Otras Instituciones   | 26037.00   | 85.50%  |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| No Programado Ejecutado   | 2770.00  | 9.10%   |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| Categoría   | Valor  | Porcentaje  |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| Programado Ejecutado  | 4826.00  | 7.73%   |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| Otras Instituciones   | 55402.00   | 88.79%  |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| No Programado Ejecutado   | 2168.00  | 3.47%   |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| <table border="1"> <caption>Ejecución Física Institucional - Anual (2010)</caption> <tr><th>Categoría</th><th>Valor</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Programado Ejecutado</td><td>1644.00</td><td>37.25%</td></tr> <tr><td>No Programado Ejecutado</td><td>2770.00</td><td>62.75%</td></tr> </table>  |  | Categoría   | Valor                                 | Porcentaje                     | Programado Ejecutado | 1644.00 | 37.25% | No Programado Ejecutado | 2770.00  | 62.75% | <table border="1"> <caption>Ejecución Física Institucional - Acumulada (2008 – 2010)</caption> <tr><th>Categoría</th><th>Valor</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Programado Ejecutado</td><td>4826.00</td><td>69.00%</td></tr> <tr><td>No Programado Ejecutado</td><td>2168.00</td><td>31.00%</td></tr> </table> |         | Categoría | Valor  | Porcentaje | Programado Ejecutado | 4826.00 | 69.00%     | No Programado Ejecutado | 2168.00 | 31.00% |                     |          |        |                         |         |       |
| Categoría   | Valor  | Porcentaje  |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| Programado Ejecutado  | 1644.00  | 37.25%  |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| No Programado Ejecutado   | 2770.00  | 62.75%  |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| Categoría   | Valor  | Porcentaje  |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| Programado Ejecutado  | 4826.00  | 69.00%  |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
| No Programado Ejecutado   | 2168.00  | 31.00%  |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
|   |  | <b>Problemas Encontrados</b>  |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
|   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Competencia directa generada por parte de las entidades financieras, con tasas de interés competitivas.</li> <li>Limitaciones en la generación de oferta inmobiliaria a través de concursos públicos.</li> <li>En la modalidad AVN prevalecen factores externos monitoreados por el FMV SA., mas no controlados</li> </ul>   |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
|   |  | <b>Medidas Correctivas Adoptadas y/o Propuestas de Solución</b>   |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |
|   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>El Directorio del FMV SA. Aprobó las modificaciones al nuevo crédito MIVIVIENDA respecto al aumento del Bono al Buen Pagador (ahora de S/. 12,500.00), y la reducción del costo de fondeo a las IFI de 7.6% a 6.6%, lo que ha permitido que el producto sea más atractivo.</li> <li>Se implementó una campaña de publicidad en medios masivos que tenía como objetivo promover las nuevas características del Nuevo Crédito MIVIVIENDA.</li> <li>Se han mejorado las coordinaciones con las instituciones involucradas en el proceso de saneamiento técnico-legal de los terrenos a adjudicar, en los que se desarrollarán proyectos inmobiliarios enmarcados en los productos del FMV, considerando que escapa del control directo de la gestión del FMV.</li> <li>Suscripción de fianzas solidarias como esquema de financiamiento de varios proyectos con diversas IFIs.</li> </ul> |                                       |                                |                      |         |        |                         |          |        |   |         |           |  |            |                      |         |            |                         |         |        |                     |          |        |                         |         |       |



PERÚ

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución (Cont.)**

| OEG/<br>Institución   | 2   | Promover el acceso de la población a una vivienda adecuada, en especial en los sectores medios y bajos.  | Problemas Encontrados   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |   |
|---|---|--|---|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------|--------------|-------------------------|--------------|-------------------------|--|--|--|--|---|
| MVCS – DNV  | Viviendas mejoradas promovidas                                | <p>Se alcanzaron los 13,348 créditos aprobados para el mejoramiento de viviendas, lo que representa el 66.49% del total programado por el Sector (20,076), el 155.37% sobre el total programado institucionalmente (8,591), y el 234.50% de la línea base (5,692). Al respecto, es necesario mencionar que el objetivo es de responsabilidad compartida con el BANMAT, DNV y PASH, correspondiendo a cada una el 37.78%, 42.79% y 19.43% respectivamente, de la meta programada por el Sector para el mejoramiento de viviendas.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial</th> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional</th> </tr> <tr> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial |                                | Ejecución Física Institucional |                         | Anual (2010) | Acumulada (2008 – 2010) | Anual (2010) | Acumulada (2008 – 2010) |  |  |  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>En las Metas Construcción en Sitio Propio – CSP, la ejecución física al trimestre ha excedido con respecto a lo programado. Esto se debe a la mayor demanda de BFH no previstos a comienzo del año 2010.</li> <li>Respecto a Vivienda Rural, no hubo avance físico, por encontrarse en proceso de implementación.</li> </ul> |
|   |   | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial  |   | Ejecución Física Institucional |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |   |
| Anual (2010)  | Acumulada (2008 – 2010)                                       | Anual (2010)   | Acumulada (2008 – 2010)                                       |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |   |
|   |   |  |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |   |
| <p>La DNV, logró un avance de 8,315 viviendas nuevas promovidas en el año 2010. Este avance representa el 30.04% de lo programado por el Sector (27,681), el 40.95% de lo programado institucionalmente (20,307), y el 129.13% de la línea base (6,439). Al respecto, es importante mencionar que este objetivo es de responsabilidad compartida con el PASH, BANMAT y el Fondo MIVIVIENDA, correspondiéndoles el 6.50%, 14.20% y 5.94% respectivamente, y a la DNV el 73.36% de la programación anual en la promoción de viviendas nuevas.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial</th> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional</th> </tr> <tr> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial |  | Ejecución Física Institucional                                |                                | Anual (2010)                   | Acumulada (2008 – 2010) | Anual (2010) | Acumulada (2008 – 2010) |              |                         |  |  | <p><b>Medidas Correctivas Adoptadas y/o Propuestas de Solución</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se sugiere actualizar la programación de los desembolsos de los BFH, previniendo la demanda del mismo, principalmente en la modalidad construcción en sitio propio.</li> </ul> |  |   |
| Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial   |   | Ejecución Física Institucional   |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |   |
| Anual (2010)  | Acumulada (2008 – 2010)                                       | Anual (2010)   | Acumulada (2008 – 2010)                                       |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |   |
|   |   |  |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |   |



PERÚ

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución (Cont.)**

| OEG/<br>Institución | 2   | Promover el acceso de la población a una vivienda adecuada, en especial en los sectores medios y bajos.   |                                |                         |  |  |
|---------------------|---|---|--------------------------------|-------------------------|--|--|
| MVCS - PASH         | Viviendas mejoradas promovidas                                | La promoción del mejoramiento de viviendas es de responsabilidad del BANMAT, DNV y PASH, correspondiéndoles el 37.78%, 42.79% y 19.43% respectivamente de la programación sectorial anual. El PASH no contribuye con el cumplimiento de este indicador.   |                                |                         |  | <b>Problemas Encontrados</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>El PASH, no ha informado de problemas en la Evaluación del POI 2010-IV Trimestre, para el cumplimiento de la programación en este indicador y/o no programo metas referidas a este indicador.</li> </ul> |
|                     | Viviendas nuevas promovidas                                   | El PASH, logró un avance de 120 viviendas nuevas promovidas. Este avance representa el 0.43% de lo programado por el Sector (27,681), el 6.67% de lo programado por el PASH (1,800), y el 1.86% de la línea base (6,439). Al respecto, este objetivo es de responsabilidad compartida con el BANMAT, Fondo MIVIVIENDA y DNV, correspondiéndoles el 14.20%, 5.94 y 73.36% respectivamente de la programación anual y al PASH el 6.50% del total en la promoción de viviendas nuevas. |                                |                         |  | <b>Medidas Correctivas Adoptadas y/o Propuestas de Solución</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>El PASH no señala recomendaciones.</li> </ul>   |
|                     | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial |   | Ejecución Física Institucional |                         |  |  |
|                     | Anual (2010)  | Acumulada (2008 – 2010)   | Anual (2010)                   | Acumulada (2008 – 2010) |  |  |
|                     |   |   |                                |                         |  |  |



**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución (Cont.)**

| OEG/Institución   | 3   | Promover el acceso de la población a servicios de saneamiento sostenibles y de calidad.   |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
|---|---|---|---|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------|--------------|-------------------------|--------------|-------------------------|--|--|--|--|
| MVCS - DNS  | Cobertura de agua potable en el área urbana                   | <p>En el año 2010, en el área urbana, el aporte de MVCS-DNS al incremento de la cobertura de agua potable ha sido de 0.02%. Siendo que la cobertura programada a nivel sectorial es de 93.00% (5.00% más que el período anterior), la contribución del MVCS-DNS a la ejecución física del Sector es de 0.40% de la programación anual.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial</th> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional</th> </tr> <tr> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>  | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial |                                | Ejecución Física Institucional |                         | Anual (2010) | Acumulada (2008 – 2010) | Anual (2010) | Acumulada (2008 – 2010) |  |  |  |  |
|   |   | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial   |   | Ejecución Física Institucional |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
| Anual (2010)  | Acumulada (2008 – 2010)                                       | Anual (2010)  | Acumulada (2008 – 2010)                                       |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
|   |   |   |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
| <p>En el periodo anual (2010), el aporte del MVCS-DNS en el incremento de la cobertura de alcantarillado ha sido de 0.01%. Siendo que a nivel sectorial la cobertura programada es del 85.00% (4.00% más que el período anterior), la contribución del MVCS-DNS a la ejecución física del Sector es de 0.25% de la programación anual. Por otro lado, la ejecución del MVCS-DNS ha tenido un avance de solo 25% respecto a su programación anual (0.04%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial</th> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional</th> </tr> <tr> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial |   | Ejecución Física Institucional                                |                                | Anual (2010)                   | Acumulada (2008 – 2010) | Anual (2010) | Acumulada (2008 – 2010) |              |                         |  |  |  |  |
| Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial   |   | Ejecución Física Institucional  |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
| Anual (2010)  | Acumulada (2008 – 2010)                                       | Anual (2010)  | Acumulada (2008 – 2010)                                       |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
|   |   |   |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
|   |   | <p><b>Problemas Encontrados</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se observa que los Gobiernos Regionales y Locales no transmiten la información impartida en las capacitaciones a través del sistema de información de manera oportuna.</li> <li>Falta de cumplimiento de los consultores en presentar los informes técnicos referente al avance de las obras.</li> <li>Retraso por parte del Comité de Evaluación del PAPT a cargo de los procesos correspondientes.</li> <li>A la fecha no se encuentran disponibles los recursos del financiamiento de la cooperación española. La DGPM ha efectuado observaciones al estudio de factibilidad.</li> <li>Aún persiste un bajo nivel de ejecución financiera por parte de ATUSA, debido a la variación del Plan Estratégico de Inversiones-PEI ATUSA.</li> </ul> |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
|   |   | <p><b>Medidas Correctivas Adoptadas y/o Propuestas de Solución</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se sugiere elaborar directivas con el objeto de que los gobiernos Regionales y Locales envíen información a través del SIAS.</li> <li>Realizar coordinaciones con la Dirección Nacional de Endeudamiento del MEF, KFW, GTZ, Banco de la Nación y la Unidad de Coordinación del PMRI I para que a partir de las lecciones aprendidas se mejoren los procedimientos de asignación de recursos, principal razón del atraso y observación de dicho programa.</li> </ul>   |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |



**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución (Cont.)**

| OEG/Institución  | 3   | Promover el acceso de la población a servicios de saneamiento sostenibles y de calidad.  |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
|--|---|--|---|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------|--------------|-------------------------|--------------|-------------------------|--|--|--|--|
| MVCS – PAPT  | Cobertura de agua potable en el área urbana                   | <p>En el año 2010, en el área urbana, el aporte del PAPT al incremento de la cobertura de agua potable ha sido de 0.68%. Siendo que la cobertura programada a nivel sectorial es de 93.00% (5.00% más que el período anterior), la contribución del PAPT a la ejecución física del Sector es de 13.60% de la programación anual, teniendo un avance de 21.45% respecto de la programación anual del PAPT (3.17%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial</th> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional</th> </tr> <tr> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>  | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial |                                | Ejecución Física Institucional |                         | Anual (2010) | Acumulada (2008 – 2010) | Anual (2010) | Acumulada (2008 – 2010) |  |  |  |  |
|  |   | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial  |   | Ejecución Física Institucional |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
| Anual (2010)   | Acumulada (2008 – 2010)                                       | Anual (2010)   | Acumulada (2008 – 2010)                                       |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
|  |   |  |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
| <p>En el periodo anual de evaluación (2010), el aporte del PAPT en el incremento de la cobertura de alcantarillado ha sido de 0.79%. Siendo que a nivel sectorial la cobertura programada es del 85.00% (4.00% mas que el período anterior), la contribución del PAPT a la ejecución física del Sector es 19.75% de la programación anual, siendo un avance de 24.61% respecto a la programación anual del PAPT (3.21%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial</th> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional</th> </tr> <tr> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial |  | Ejecución Física Institucional                                |                                | Anual (2010)                   | Acumulada (2008 – 2010) | Anual (2010) | Acumulada (2008 – 2010) |              |                         |  |  |  |  |
| Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial  |   | Ejecución Física Institucional   |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
| Anual (2010)   | Acumulada (2008 – 2010)                                       | Anual (2010)   | Acumulada (2008 – 2010)                                       |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
|  |   |  |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |
|  |   | <p><b>Problemas Encontrados</b></p> <p>Acerca del Área Técnica de <b>INGENIERIA</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obras supeditadas a la conclusión de los arbitrajes.</li> <li>Solicitud de mayor aporte para el financiamiento.</li> <li>Retrasos en: Elaboración del Expediente Técnico y Bases de Licitación, Estudios de Preinversión debido a causas atribuibles a terceros, Inicio de obras y en la entrada en operación, Ejecución de Obras imputables solo a la Firma Consultora/ Contratista y a Terceros.</li> </ul> <p>Acerca del Área Técnica de <b>UT FONAVI</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obras en Arbitraje.</li> <li>Incumplimiento en la subsanación de observaciones.</li> <li>Falta de dispositivos legales referidos a los gastos administrativos y la ejecución de los saldos de obra.</li> <li>Obras no recepcionadas aduciendo que no corresponden al ámbito de administración.</li> <li>Dificultades legales para la suscripción de los Convenios de Operación, Administración y Mantenimiento.</li> </ul> <p>Acerca del Área Técnica de <b>PRONASAR</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Desestimación de la propuesta para acelerar la ejecución de obras y demora en la No Objeción por parte del Banco Mundial al Plan Anual de Contrataciones.</li> <li>Procesos de Contratación de los Operadores requiere tiempo significativo.</li> <li>Obras paralizadas y/o en proceso de arbitraje por incumplimiento de contratistas.</li> <li>Continuidad de los procesos de capacitación.</li> <li>Falta de voluntad política.</li> </ul> <p>Acerca del Área Técnica de <b>SHOCK DE INVERSIONES</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Es necesario reevaluar la mayoría de los proyectos, (superan el 20% de sensibilidad).</li> <li>Plazo de ejecución de una obra es de 06 meses (se incrementa a 13 meses por las acciones previas). Otros proyectos involucran 24 meses de ejecución, llegando a comprometer hasta 03 ejercicios con la liquidación final.</li> <li>Pérdida de celeridad por cambio en la unidad ejecutora (del Regional al Local, cuando los montos son menores a 10 millones), o cuando son proyectos impugnados durante los procesos de convocatoria y quedan desiertos.</li> <li>Los coordinadores no tienen presencia ni acción práctica.</li> <li>Problemas legales por saneamiento y disponibilidad de terrenos.</li> </ul> |   |                                |                                |                         |              |                         |              |                         |  |  |  |  |



PERÚ

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución (Cont.)**

| OEG/<br>Institución  | 3 Promover el acceso de la población a servicios de saneamiento sostenibles y de calidad.   |   |  |  |   |
|--|---|---|--|--|---|
| MVCS – PAPT (incluye PRONASAR)   | <b>Cobertura de saneamiento en el área rural</b><br>El aporte del MVCS a través del PAPT-PRONASAR en el incremento de la cobertura de saneamiento en el área rural ha sido de 0.06%, sustentado en las obras que viene ejecutando el programa. El incremento programado del Sector es de 56.00% (9.00% más que en el año anterior), por lo tanto, la contribución del Programa a la ejecución física del Sector es del 0.67%, teniendo un avance de 2.43% respecto de la programación del programa (2.49%).   | <b>Medidas Correctivas Adoptadas y/o Propuestas de Solución</b>   |  |  |   |
|  |   | <p>Acerca del Área Técnica de <b>INGENIERÍA</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Coordinaciones para el Levantamiento de observaciones y para la entrega de obras.</li> <li>Coordinaciones con JICA para el otorgamiento de la No Objeción y los compromisos de pago.</li> <li>Revisión y coordinación con las instituciones correspondientes los arbitrajes pendientes.</li> <li>Coordinaciones interinstitucionales para apoyo financiero.</li> </ul> <p>Acerca del Área Técnica de <b>UT FONAVI</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Impulsar las acciones correspondientes para la culminación de las obras.</li> <li>Gestionar la aprobación del dispositivo que autorice la incorporación de los gastos administrativos en la liquidación final de las obras.</li> <li>Reiterar al MEF la información de los saldos pendientes de pago de los inspectores.</li> <li>Establecer acciones para entregar las obras.</li> </ul> <p>Acerca del Área Técnica de <b>PRONASAR</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Coordinaciones con el BM para la entrega de la No Objeción y el proceso de contrataciones.</li> <li>Contratación de peritos para los arbitrajes.</li> <li>Coordinaciones con contratistas para culminación de obras.</li> <li>Acciones de seguimiento y coordinación permanente.</li> <li>Acciones de implementación del modelo en coordinación con los alcaldes.</li> <li>Insistir en los procesos de implementación del fortalecimiento de los procesos sociales.</li> </ul> <p>Acerca del Área Técnica de <b>SHOCK DE INVERSIONES</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Insistir en el incremento de la capacidad operativa del Equipo del Shock de Inversiones (equipos, personas e instalaciones).</li> <li>Perfeccionamiento de instrumentos legales.</li> <li>No otorgar futuros financiamientos a Unidades Ejecutoras que no demuestran capacidad de gasto y gestión de proyectos.</li> </ul> <p>Acerca de <b>FORSUR</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Reforzamiento de la comunicación con las Unidades Ejecutoras.</li> </ul> |  |  |   |
|  | <b>Cobertura de agua potable en el área rural</b><br>El aporte del MVCS (PAPT-PRONASAR) en el incremento de la cobertura de agua potable en el área rural ha sido de 0.16%, sustentado en las obras que viene ejecutando el programa. Se programó un incremento de 3% a nivel Sectorial (de 68% a 71%), por lo tanto, la contribución del MVCS a través del PAP-PRONASAR a la ejecución física del Sector es de 5.33% de la programación anual, es decir, la ejecución ha tenido un avance de 8.01% de lo programado como PAPT-PRONASAR (1.94%).      |   |  |  |   |
|  | <table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="289 917 892 941">Ejecución Física Sectorial e Institucional Anual (2010)</th> <th data-bbox="892 917 1512 941">Ejecución Física Sectorial e Institucional Acumulada (2008 – 2010)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="289 941 892 1323"> <p>Programado Ejecutado: 0.06 (2.30%)<br/>Programado No Ejecutado: 2.43 (97.70%)</p> </td> <td data-bbox="892 941 1512 1323"> <p>Programado Ejecutado: 0.77 (14.58%)<br/>Programado No Ejecutado: 4.52 (85.42%)</p> </td> </tr> </tbody> </table> | Ejecución Física Sectorial e Institucional Anual (2010)   | Ejecución Física Sectorial e Institucional Acumulada (2008 – 2010) | <p>Programado Ejecutado: 0.06 (2.30%)<br/>Programado No Ejecutado: 2.43 (97.70%)</p> | <p>Programado Ejecutado: 0.77 (14.58%)<br/>Programado No Ejecutado: 4.52 (85.42%)</p> |
| Ejecución Física Sectorial e Institucional Anual (2010)                              | Ejecución Física Sectorial e Institucional Acumulada (2008 – 2010)  |   |  |  |   |
| <p>Programado Ejecutado: 0.06 (2.30%)<br/>Programado No Ejecutado: 2.43 (97.70%)</p> | <p>Programado Ejecutado: 0.77 (14.58%)<br/>Programado No Ejecutado: 4.52 (85.42%)</p>   |   |  |  |   |



**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución (Cont.)**

| OEG/Institución   | 3   | Promover el acceso de la población a servicios de saneamiento sostenibles y de calidad.   | Problemas Encontrados   |                                |                                |              |                         |                         |                         |                         |  |  |  |  |  |  |
|---|---|---|---|--------------------------------|--------------------------------|--------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--|--|--|--|--|--|
| SEDAPAL   | Cobertura de agua potable en el área urbana   | <p>En el periodo anual de evaluación (2010), en el área urbana, el aporte de SEDAPAL al incremento de la cobertura de agua potable ha sido de 1.01%. Siendo que la cobertura programada a nivel sectorial es de 93.00% (5.00% más que el período anterior), la contribución de SEDAPAL a la ejecución física del Sector es de 20.2% respecto de la programación anual. Por otro lado, la ejecución ha tenido un avance de 95.10% de lo programado institucionalmente (1.06%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial</th> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional</th> </tr> <tr> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial |                                | Ejecución Física Institucional |              | Anual (2010)            | Acumulada (2008 – 2010) | Anual (2010)            | Acumulada (2008 – 2010) |  |  |  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Se han presentado retrasos en algunos proyectos de inversión. Se tuvo una menor ejecución debido principalmente al desfase en el inicio de algunas obras, por el incremento de los costos, respecto a los montos contemplados en los respectivos estudios de pre inversión,</li> <li>Retraso en el Proyecto Mejoramiento de la PTAR Carapongo.</li> </ul> |  |
|   |   | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial   |   | Ejecución Física Institucional |                                |              |                         |                         |                         |                         |  |  |  |  |  |  |
| Anual (2010)  | Acumulada (2008 – 2010)   | Anual (2010)  | Acumulada (2008 – 2010)                                       |                                |                                |              |                         |                         |                         |                         |  |  |  |  |  |  |
|   |   |   |   |                                |                                |              |                         |                         |                         |                         |  |  |  |  |  |  |
| Cobertura de alcantarillado en el área urbana                 | <p>En el periodo de evaluación, el aporte de SEDAPAL al incremento de la cobertura de alcantarillado ha sido de 0.85%. Siendo que a nivel sectorial la cobertura programada es del 85% (4.00% más que el período anterior), la contribución de SEDAPAL a la ejecución física del Sector es de 21.25% de la programación anual. Por otro lado, la ejecución de SEDAPAL respecto a su programación anual ha tenido un avance de 84.16% de lo programado institucionalmente (1.01%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial</th> <th colspan="2">Ejecución Física Institucional</th> </tr> <tr> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> <th>Anual (2010)</th> <th>Acumulada (2008 – 2010)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> | Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial   |   | Ejecución Física Institucional |                                | Anual (2010) | Acumulada (2008 – 2010) | Anual (2010)            | Acumulada (2008 – 2010) |                         |  |  |  | <p><b>Medidas Correctivas Adoptadas y/o Propuestas de Solución</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Presentación de informes de consistencia según la normatividad SNIP vigente, señalando el desfase de los proyectos. Se han dispuesto las medidas necesarias para corregir las desviaciones. Se continúa con la ejecución de (i) instalación masiva de conexiones de agua potable y alcantarillado, a través del Programa Agua para Todos y obras ejecutadas por terceros; y (ii) venta individual de nuevas conexiones.</li> <li>Se priorizó y culminó la revisión de los términos de referencia para la contratación del consultor que desarrollará el Expediente Técnico a Nivel de Obra del Proyecto: "Mejoramiento de las Estructuras de la PTAR Carapongo". Se cuenta con el presupuesto y se viene realizando las gestiones para su convocatoria.</li> </ul> |  |  |
| Ejecución Física Institucional vs. Ejecución Física Sectorial |   | Ejecución Física Institucional  |   |                                |                                |              |                         |                         |                         |                         |  |  |  |  |  |  |
| Anual (2010)  | Acumulada (2008 – 2010)   | Anual (2010)  | Acumulada (2008 – 2010)                                       |                                |                                |              |                         |                         |                         |                         |  |  |  |  |  |  |
|   |   |   |   |                                |                                |              |                         |                         |                         |                         |  |  |  |  |  |  |



**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución (Cont.)**

| OEG/<br>Institución  | 4  | Normar y promover el desarrollo sostenible del mercado de edificaciones, infraestructura y equipamiento urbano <sup>14</sup> .   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
|--|--|--|-----------|-------|------------|----------------------|----------|--------|-------------------------|----------|--------|---|-----------|-------|------------|----------------------|-----------|--------|-------------------------|
| <b>SENCICO</b>   | Personas capacitadas en sector construcción. | SENCICO logró capacitar durante el año 2010 a 48,696 personas, siendo el 69.37% de lo programado sectorial e institucionalmente (70,195) y el 109.79% de la línea base (2007). Estos logros se concentraron principalmente en los tres niveles de la PEA de la construcción, mediante cursos formativos modulares para técnicos y profesionales y de corta duración como Supervisión y Residente de Obra, Computación Aplicada a la Construcción, entre otros. |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
|  |  | <p><b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Anual (2010)</b></p> <table border="1"> <tr><th>Categoría</th><th>Valor</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Programado Ejecutado</td><td>48696.00</td><td>69.37%</td></tr> <tr><td>Programado No Ejecutado</td><td>21499.00</td><td>30.63%</td></tr> </table>  | Categoría | Valor | Porcentaje | Programado Ejecutado | 48696.00 | 69.37% | Programado No Ejecutado | 21499.00 | 30.63% | <p><b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Acumulada (2008 – 2010)</b></p> <table border="1"> <tr><th>Categoría</th><th>Valor</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Programado Ejecutado</td><td>132583.00</td><td>69.05%</td></tr> <tr><td>Programado No Ejecutado</td><td>59439.00</td><td>30.95%</td></tr> </table> | Categoría | Valor | Porcentaje | Programado Ejecutado | 132583.00 | 69.05% | Programado No Ejecutado |
| Categoría  | Valor  | Porcentaje   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| Programado Ejecutado   | 48696.00                                     | 69.37%   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| Programado No Ejecutado  | 21499.00                                     | 30.63%   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| Categoría  | Valor  | Porcentaje   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| Programado Ejecutado   | 132583.00                                    | 69.05%   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| Programado No Ejecutado  | 59439.00                                     | 30.95%   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| <b>MVCS - DNC</b>  | Tasa de inversión en el sector construcción  | El sector construcción en el periodo de evaluación muestra un crecimiento de 17.62% (público y privado), impulsando como años anteriores la expansión de la economía peruana <sup>15</sup> . Siendo lo programado 24.31% en el sector construcción, se avanzó en 72.48% de lo programado sectorialmente.   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
|  |  | <p><b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Anual (2010)</b></p> <table border="1"> <tr><th>Categoría</th><th>Valor</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Programado Ejecutado</td><td>17.62</td><td>72.48%</td></tr> <tr><td>Programado No Ejecutado</td><td>6.69</td><td>27.52%</td></tr> </table>   | Categoría | Valor | Porcentaje | Programado Ejecutado | 17.62    | 72.48% | Programado No Ejecutado | 6.69     | 27.52% | <p><b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Acumulada (2008 – 2010)</b></p> <table border="1"> <tr><th>Categoría</th><th>Valor</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Programado Ejecutado</td><td>13.53</td><td>58.39%</td></tr> <tr><td>Programado No Ejecutado</td><td>9.64</td><td>41.61%</td></tr> </table>         | Categoría | Valor | Porcentaje | Programado Ejecutado | 13.53     | 58.39% | Programado No Ejecutado |
| Categoría  | Valor  | Porcentaje   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| Programado Ejecutado   | 17.62  | 72.48%   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| Programado No Ejecutado  | 6.69   | 27.52%   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| Categoría  | Valor  | Porcentaje   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| Programado Ejecutado   | 13.53  | 58.39%   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| Programado No Ejecutado  | 9.64   | 41.61%   |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| <b>Problemas Encontrados</b>   |  |  |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>La promulgación del DU 037-2010, restringió la flexibilidad en el manejo presupuestal, al limitar las modificaciones en la genérica de Bienes y servicios, así como en algunas partidas específicas, limitando la suscripción de convenios, pues no permitía la ampliación del presupuesto respaldado por los ingresos generados.</li> <li>La alta rotación de personal impidió el desarrollo homogéneo de la gestión de algunas zonales y oficinas.</li> </ul> |  |  |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| <b>Medidas Correctivas Adoptadas y/o Propuestas de Solución</b>  |  |  |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Se presentaron solicitudes de exoneración ante el MEF, sin embargo no fueron consideradas, motivo principal por el cual se observa un bajo cumplimiento de las metas programadas.</li> <li>Revisión de la modalidad de contratación de personal, así como la cobertura de plazas vacantes.</li> </ul>   |  |  |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| <b>Problemas Encontrados</b>   |  |  |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Reducción de los recursos financieros en la fuente de recursos ordinarios para realizar las acciones propias de las funciones de la Dirección que podrían contribuir a incrementar la tasa de inversión en el sector construcción, como: elaboración y/o actualización de normas, y la promoción y difusión de éstas.</li> </ul>  |  |  |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| <b>Medidas Correctivas Adoptadas y/o Propuestas de Solución</b>  |  |  |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Financiar con recursos directamente recaudados la elaboración de estudios relacionados a la función de normalización.</li> </ul>  |  |  |           |       |            |                      |          |        |                         |          |        |   |           |       |            |                      |           |        |                         |

<sup>14</sup> El OEG 4, cuenta con cuatro (04) indicadores, pero las Fuentes de Información/ Medios de Verificación en dos (02) de ellos (Tasa de crecimiento del empleo en el sector construcción, e Índice de seguridad en la construcción), no han reportado información.

<sup>15</sup> Fuente: INEI, MVCS.



PERÚ

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

**Cuadro N° 2.4: Resultados alcanzados a Nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG) por Institución (Cont.)**

|                     |  |  |  |   |
|---------------------|--|--|--|---|
| OEG/<br>Institución | <b>5</b>                               | <b>Fortalecer capacidades del MVCS y su articulación con los gobiernos subnacionales</b>   |  |   |
| <b>MVCS</b>         | <b>Unidades orgánicas fortalecidas</b> | Si bien las capacitaciones llevadas a cabo en el marco del Plan de Desarrollo Profesional del PASH, han contribuido al fortalecimiento de 11 oficinas (incluyendo Programas) del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento en periodos anteriores en el año 2010 este indicador no logró ejecución. |  | <b>Problemas Encontrados</b>  |
|                     |  | <b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Anual (2010)</b>   | <b>Ejecución Física Sectorial e Institucional Acumulada (2008 – 2010)</b>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>El MVCS, no ha informado de problemas en la Evaluación del POI 2010-IV Trimestre, para el cumplimiento de la programación en este indicador y/o no programa metas referidas a este indicador.</li> </ul> |
|                     |  | <p>Programado Ejecutado<br/>0.00<br/>0.00%</p> <p>Programado No Ejecutado<br/>20.00<br/>100.00%</p>  | <p>Programado Ejecutado<br/>4.00<br/>5.00%</p> <p>Programado No Ejecutado<br/>76.00<br/>95.00%</p> | <b>Medidas Correctivas Adoptadas y/o Propuestas de Solución</b>   |
|                     |  |  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>El MVCS no señala recomendaciones.</li> </ul>  |



### 3. Desempeño a Nivel de Objetivos Estratégicos Específicos (OEE) y Acciones

Esta sección, complementaria a la anterior, muestra los resultados desde dos aspectos, el *primero* presenta comparativamente el desempeño financiero de los OEE (Programación vs. Ejecución); mientras el *segundo*, presenta el detalle del desempeño físico de cada OEE (Ver Anexo: Formato 3), en ambos casos por cada OEG. Al igual que la sección anterior, la evaluación está determinada por un indicador de avance (%), lo que nos permite describir el panorama de desempeño más específico de la gestión del Sector Vivienda en el periodo anual de evaluación como en los resultados acumulados.

- A nivel general, en el II Semestre como en el periodo Anual los avances en los OEE han sido poco significativos, siendo que de los 44 indicadores de resultado, solo 5 y 7 indicadores respectivamente, muestran resultados dentro del rango esperado (los restantes muestran resultados menores al 70%). Se destaca el desempeño positivo en algunos indicadores del OEE 1.1: Fortalecer la gestión del territorio, OEE 2.1: Promover el mejoramiento de viviendas existentes en el ámbito urbano, OEE 2.2: Promover la construcción de viviendas, preferentemente de interés social en el ámbito urbano. Por otro lado, estos OEE solo demandaron individualmente en su programación el 0.15%, 0.93% y 12.29% respectivamente, de recursos financieros del total programado por el PESEM para el presente periodo anual de evaluación, los que finalmente tuvieron una participación en la ejecución financiera anual de 0.07%, 13.80% y 31.05% respectivamente (la ejecución financiera semestral no varía significativamente, Ver Cuadro N° 2.6). Y conjuntamente, estos OEE significaron el 13.37% y 44.92% de lo programado y ejecutado financieramente del total anual del PESEM, respectivamente. De lo anterior se deduce que en general, la mejor ejecución física en OEE ha sido intensiva en el uso de recursos financieros, principalmente el OEE 2.1 y OEE 2.2, que representan conjuntamente el 44.85% de la ejecución financiera total anual del PESEM en el 2010.
- Acerca del OEG 1, en el desempeño semestral y anual, de los 07 indicadores, solo uno muestra resultados positivos (por encima del 70%), pero aun 03 indicadores no tienen resultados en ejecución física (0.00%, de responsabilidad de OMA y PIMBP). Los resultados positivos y destacable en la ejecución física anual son:
  - i. IND 1.1.1: 28 Gobiernos locales y regionales asistidos (560% de avance anual),
  - ii. IND 1.3.2: 16 Eventos de promoción de los beneficios de la formalización predial para su sostenibilidad (48.48% de avance anual), y
  - iii. IND 1.4.1: 174 Informes de clasificación y evaluación de EIA's (58% de avance anual).

En el aspecto financiero, el desempeño tampoco se encuentra dentro del rango esperado para una evaluación anual, presentándose una ejecución anual de 25.36% en el OEG (en promedio 43.64%). Es importante mencionar que el OEE 1.3 de mayor programación financiera (76.94% del OEG), tuvo 26.36% en ejecución financiera, lo que contribuye positivamente en el total del OEG (Ver Cuadro N° 2.6, Anexo: Formato 3), pero no lo suficiente para el periodo de evaluación (debiera estar por encima del 70%).

- En el OEG N° 2, solo un indicador muestra resultados de ejecución física, por encima del 70.00% de avance anual (el avance semestral es ligeramente inferior), como en:
  - i. IND 2.1.1: 17,841 Viviendas Mejoradas (127.44% de avance anual).



Financieramente, el OEG alcanzó una ejecución de 159.19% (271.25% en promedio), lo que representa el 44.84% de participación en la ejecución total del PESEM en el periodo anual de evaluación, por lo que se considera un desempeño positivo. Es importante mencionar que en “Promover la construcción y mejoramiento de viviendas en el ámbito rural”, la ejecución física y financiera es aun 0.00% (Ver Cuadro N° 2.6, Anexo: Formato 3).

- En el OEG 3, la ejecución física y financiera ha tenido un desempeño diferenciado en los seis (06) indicadores de resultado, pero principalmente en los cinco (05) indicadores del OEE 3.1 semestral y anualmente. Al respecto, solo el indicador “Volumen tratado de aguas servidas”, muestra resultados positivos en su desempeño físico (88.06% y 178.39% semestral y anual respectivamente), mientras los otros cuatro (04), al margen de la contribución institucional, muestran un avance poco significativo respecto a lo programado, alcanzado solo 21.21% de avance promedio anual respecto a la programación anual. Los logros son:
  - i. IND 3.1.1: 78,800 Nuevas conexiones domiciliarias de agua en áreas urbanas (40.00% de avance anual),
  - ii. IND 3.1.2: 76,432 Nuevas conexiones domiciliarias de alcantarillado en áreas urbanas (38.77% de avance anual),
  - iii. IND 3.1.4: 2,848 Nuevas conexiones domiciliarias de agua en áreas rurales (4.60% de avance), y
  - iv. IND 3.1.5: 1,051 Conexiones domiciliarias de disposición sanitaria de excretas (1.46% de avance anual).

Pero refiriéndonos a la ejecución financiera, el OEE 3.1 alcanza un 20.63% y 35.09% de avance semestral y anual; mientras el OEE 3.2, solo alcanza el 0.75% y 8.76% de avance en los mismos periodos. A partir de lo anterior, se considera que este OEG tiene un avance financiero poco significativo respecto a la programación financiera anual. Revisando el detalle, es importante destacar que siendo el OEG de responsabilidad compartida entre SEDAPAL, PAPT, PRONASAR, y DNS, son las dos primeras las que tienen mayor participación en la ejecución física con mayor participación en conexiones domiciliarias de servicios de agua o saneamiento en el ámbito urbano o rural, pero es SEDAPAL quien tiene mayor participación en la ejecución financiera en el OEG 3 en el periodo anual de evaluación. A partir de lo anterior, dentro del poco avance del OEG 3, el mejor desempeño físico financiero es de SEDAPAL (Ver Cuadro N° 2.6, Anexo: Formato 3).

- El OEG 4, en la ejecución física se alcanzan resultados positivos al alcanzar el 191.15% en valuaciones realizadas (3,823 valuaciones anuales de las 2000 programadas). Es importante mencionar que este OEG no tiene programación financiera (Ver Cuadro N° 2.6, Anexo: Formato 3).
- Finalmente, en el OEG 5, solo tres (03) indicadores alcanzan una ejecución dentro del rango esperado para el periodo de evaluación semestral y anual (por encima del 70%) el resto aún no muestran resultados o su ejecución es 0.00%. Los principales avances se obtienen en:
  - i. IND 5.1.1: 10 Normas aprobadas del Subsector Urbanismo (200% de avance anual),
  - ii. IND 5.1.2: 16 Normas aprobadas del Subsector Vivienda (400% de avance anual),
  - iii. IND 5.1.3: 7 Normas aprobadas del Subsector Saneamiento (140% de avance anual),
  - iv. IND 5.6.1: 39 Informes de participación en Comités Multisectoriales (1300% de avance anual).

Por otro lado, en la ejecución financiera anual se ha logrado un avance de 28.52% (en promedio 42.26%). A partir de los argumentos anteriores, se considera que el desempeño del OEG no es el esperado, con baja ejecución física y financiera.



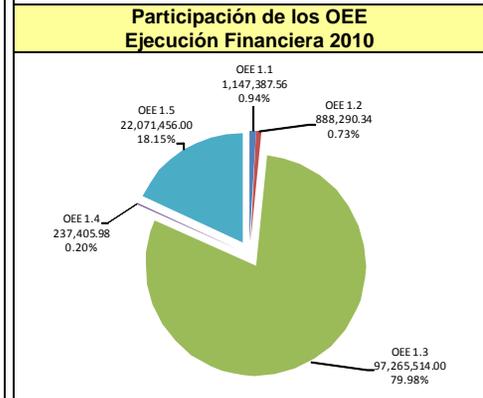
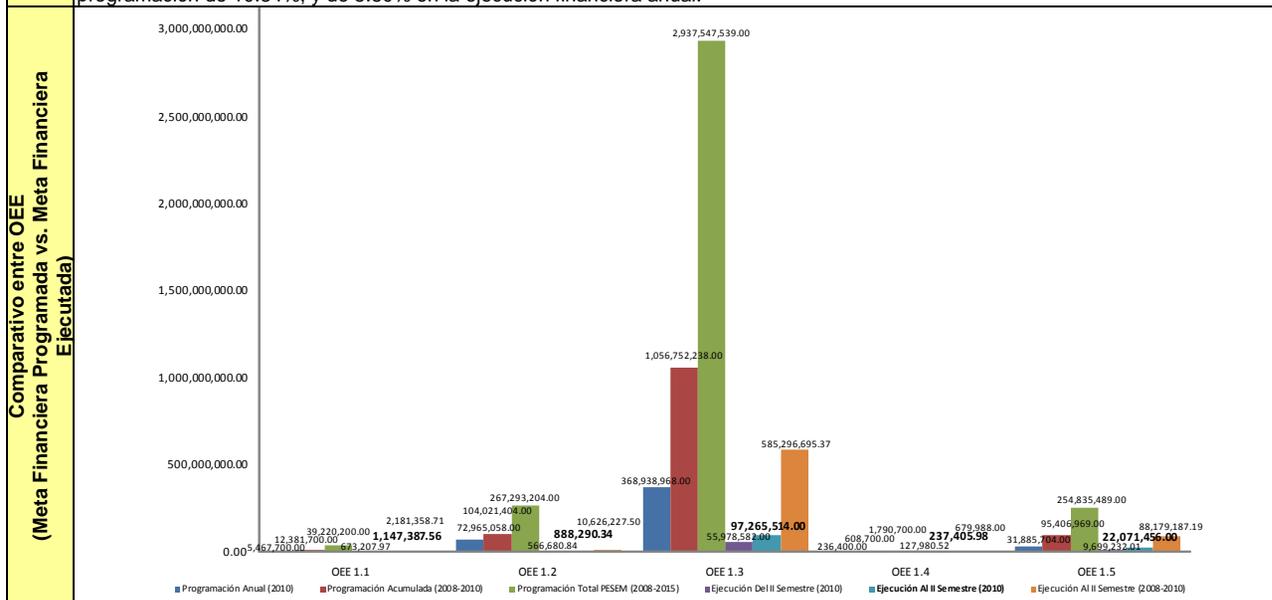
PERÚ

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

**Cuadro N° 2.5: Objetivos Estratégicos Específicos (OEE): Programación Financiera Vs. Ejecución Financiera**

**OEG Promover la ocupación racional, ordenada y sostenible del territorio nacional.**

**1** Los cinco (05) OEE representan el 13.44% de la programación financiera anual del PESEM (2010), y el 7.26% de la ejecución total en el periodo de evaluación. En términos generales, los OEE de menor programación financiera, son los que alcanzan una mejor ejecución (OEE 4, OEE 5).  
Es importante destacar que en la programación del periodo de evaluación como la acumulada, el OEE 1.3 es el más intensivo en demanda de recursos financieros. Este OEE respecto del total del OEG 1, tiene una participación de 76.94% en la programación financiera anual, y de 79.98% en la ejecución financiera anual. Respecto del total del PESEM, este OEE tiene una participación en la programación de 10.34%, y de 5.80% en la ejecución financiera anual.



| N°                 | Objetivos Estratégicos Específicos                      | Responsable | Programación          |                             |                               | Ejecución            |                       |                       | % de Avance                      |                        |                               |  | Eval. Anual | Eval. Acum. |
|--------------------|---|-------------|-----------------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------------|------------------------|-------------------------------|--|-------------|-------------|
|                    |   |             | Anual (2010) (1)      | Acumulada (2008 - 2010) (2) | Total PESEM (2008 - 2015) (3) | Del II Semestre (4)  | Al II Semestre        |                       | Semestral/ Anual (7) = (4) / (1) | Acumulado              |                               | Total PESEM (2008 - 2015) (10) = (5) / (3) |             |             |
|                    |   |             |                       |                             |                               |                      | (2010) (5)            | (2008-2010) (6)       |                                  | (2010) (8) = (5) / (1) | (2008 - 2010) (9) = (6) / (2) |  |             |             |
| 1.1                | Fortalecer la gestión del territorio                    | DNU-PGT     | 5,467,700.00          | 12,381,700.00               | 39,220,200.00                 | 673,207.97           | 1,147,387.56          | 2,181,358.71          | 12.31                            | 20.98                  | 17.62                         | 5.56                                       | X           | X           |
| 1.2                | Promover la inversión en infraestructura y equipamiento | PIMBP       | 72,965,058.00         | 104,021,404.00              | 267,293,204.00                | 566,680.84           | 888,290.34            | 10,626,227.50         | 0.78                             | 1.22                   | 10.22                         | 3.98                                       | X           | X           |
| 1.3                | Promover la recuperación de las áreas urbano - rurales  | OMA-COFOPRI | 368,938,968.00        | 1,056,752,238.00            | 2,937,547,539.00              | 55,978,582.00        | 97,265,514.00         | 585,296,695.37        | 15.17                            | 26.36                  | 55.39                         | 19.92                                      | X           | X           |
| 1.4                | Establecer mecanismos de evaluación ambiental           | OMA         | 236,400.00            | 608,700.00                  | 1,790,700.00                  | 127,980.52           | 237,405.98            | 679,988.00            | 54.14                            | 100.43                 | 111.71                        | 37.97                                      | ✓           | ✓           |
| 1.5                | Investigar y validar tecnologías limpias                | OMA         | 31,885,704.00         | 95,406,969.00               | 254,835,489.00                | 9,699,232.01         | 22,071,456.00         | 88,179,187.19         | 30.42                            | 69.22                  | 92.42                         | 34.60                                      | X           | ✓           |
| <b>TOTAL (S/.)</b> |   |             | <b>479,493,830.00</b> | <b>1,269,171,011.00</b>     | <b>3,500,687,132.00</b>       | <b>67,045,683.34</b> | <b>121,610,053.88</b> | <b>686,963,456.77</b> | <b>13.98</b>                     | <b>25.36</b>           | <b>54.13</b>                  | <b>19.62</b>                               | <b>X</b>    | <b>X</b>    |



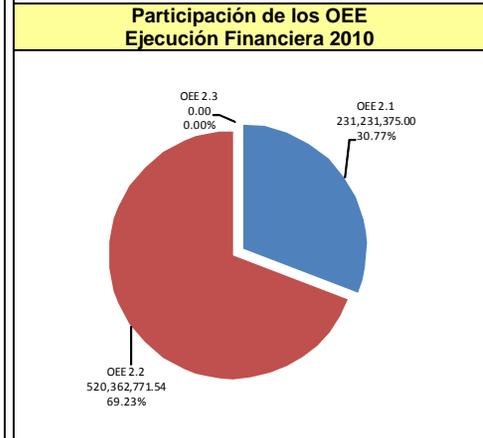
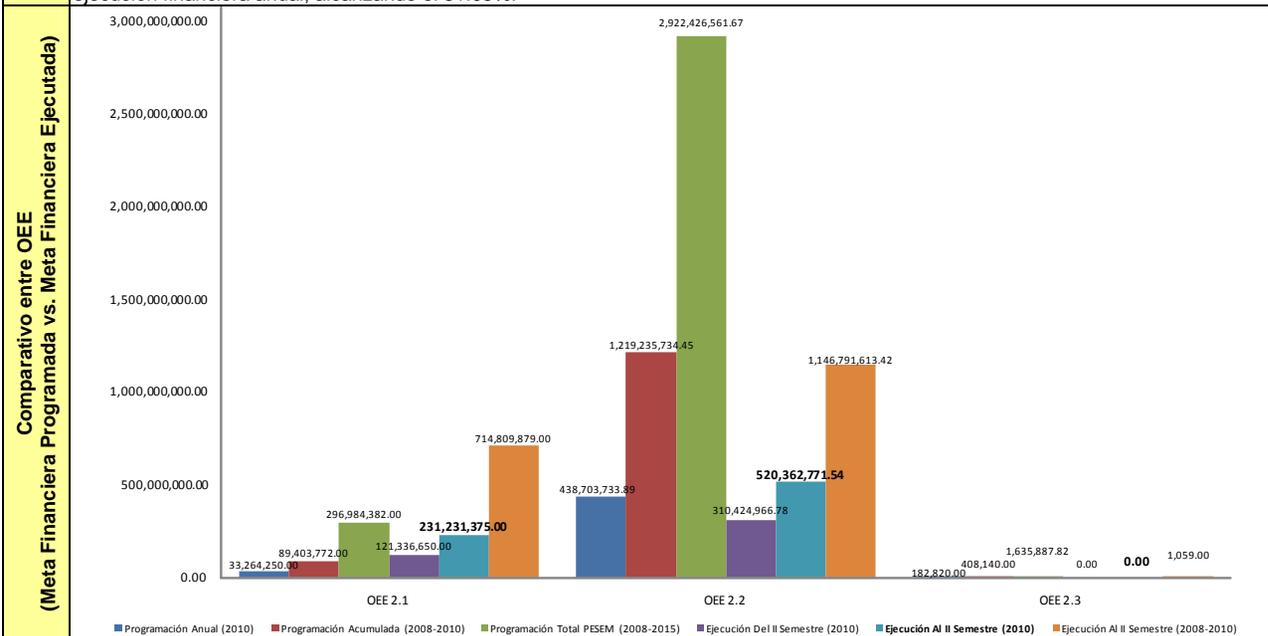
PERÚ

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

**Cuadro N° 2.5: Objetivos Estratégicos Específicos (OEE): Programación Financiera Vs. Ejecución Financiera**

**OEG Promover el acceso de la población a una vivienda adecuada, en especial en los sectores de ingresos medios y bajos.**

**2** Los tres (03) OEE representan el 13.23% de la programación financiera anual del PESEM (2010), y el 44.84% de la ejecución en el periodo anual de evaluación.  
Es importante destacar que en la programación del periodo de evaluación como la acumulada, el OEE 2.2 es el más intensivo en demanda de recursos financieros. Este OEE, que alcanza el 118.61% de avance respecto de su programación, respecto del total del OEG 2, tiene una participación de 92.92% en la programación financiera anual, y de 69.23% en la ejecución financiera anual. Respecto del total del PESEM, este OEE tiene una participación significativa en la programación de 12.29%, pero más aun en la ejecución financiera anual, alcanzando el 31.05%.



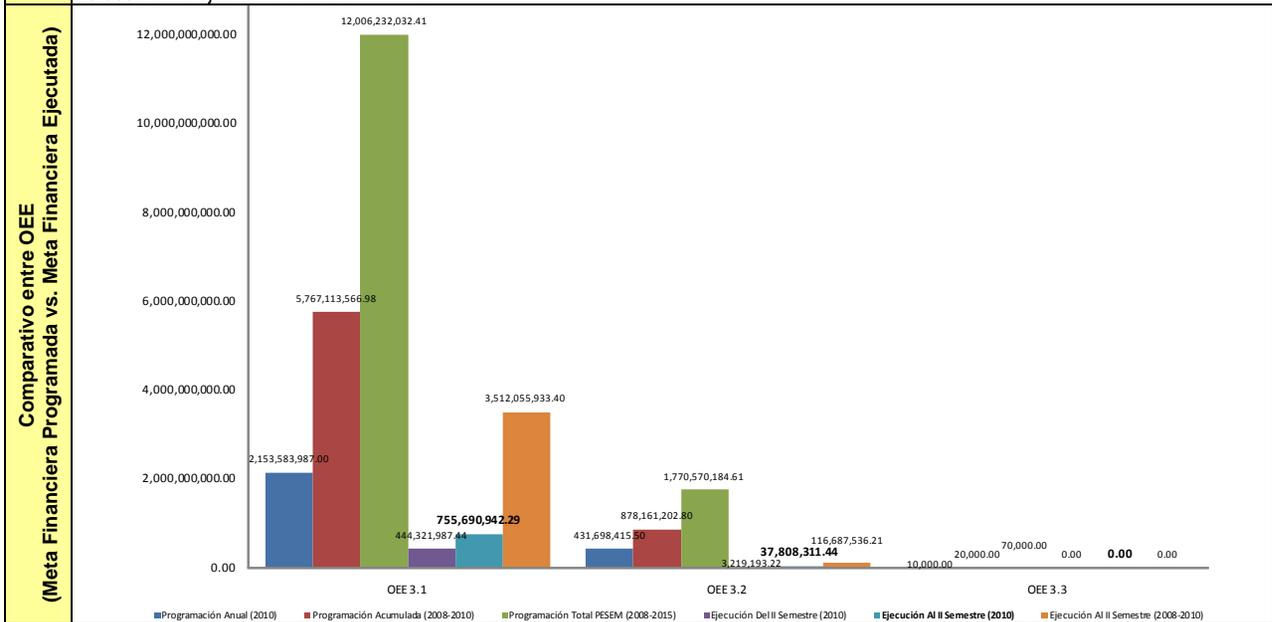
| N°                 | Objetivos Estratégicos Específicos  | Responsable | Programación          |                             |                               | Ejecución             |                       |                         | % de Avance                      |                        |                               | Eval. Anual  | Eval. Acum. |  |
|--------------------|---|-------------|-----------------------|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|----------------------------------|------------------------|-------------------------------|--------------|-------------|--|
|                    |   |             | Anual (2010) (1)      | Acumulada (2008 – 2010) (2) | Total PESEM (2008 – 2015) (3) | Del II Semestre (4)   | Al II Semestre        |                         | Semestral/ Anual (7) = (4) / (1) | Acumulado              |                               |              |             |  |
|                    |   |             |                       |                             |                               |                       | (2010) (5)            | (2008-2010) (6)         |                                  | (2010) (8) = (5) / (1) | (2008 – 2010) (9) = (6) / (2) |              |             | Total PESEM (2008 – 2015) (10) = (5) / (3) |
| 2.1                | Promover el mejoramiento de viviendas existentes en el ámbito urbano                          | DNV, BANMAT | 33,264,250.00         | 89,403,772                  | 296,984,382.00                | 121,336,650.00        | 231,231,375.00        | 714,809,879.00          | 364.77                           | 695.13                 | 799.53                        | 240.69       | ✓           | ✓  |
| 2.2                | Promover la construcción de viviendas, preferentemente de interés social, en el ámbito urbano | DNV, SBN    | 438,703,733.89        | 1,219,235,734.45            | 2,922,426,561.67              | 310,424,966.78        | 520,362,771.54        | 1,146,791,613.42        | 70.76                            | 118.61                 | 94.06                         | 39.24        | ✓           | ✓  |
| 2.3                | Promover la construcción y mejoramiento de viviendas en el ámbito rural                       | DNV         | 182,820.00            | 408,140.00                  | 1,635,887.82                  | 0.00                  | 0.00                  | 1,059.00                | 0.00                             | 0.00                   | 0.26                          | 0.06         | ✗           | ✗  |
| <b>TOTAL (S/.)</b> |   |             | <b>472,150,803.89</b> | <b>1,309,047,646.45</b>     | <b>3,221,046,831.49</b>       | <b>431,761,616.78</b> | <b>751,594,146.54</b> | <b>1,861,602,551.42</b> | <b>91.45</b>                     | <b>159.19</b>          | <b>142.21</b>                 | <b>57.79</b> | ✓           | ✓  |



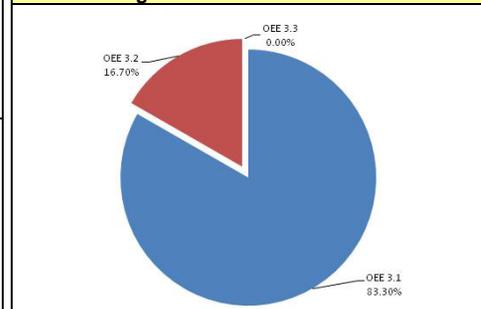
**Cuadro N° 2.5: Objetivos Estratégicos Específicos (OEE): Programación Financiera Vs. Ejecución Financiera**

**OEG Promover el acceso de la población a servicios de saneamiento sostenibles y de calidad.**

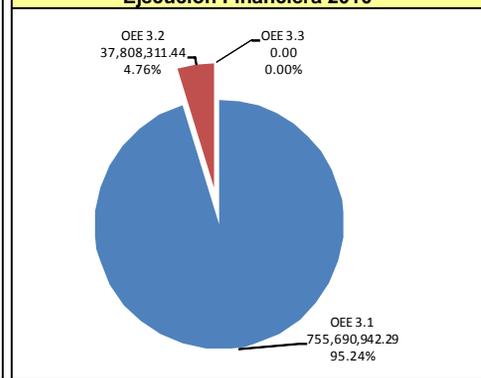
**3** Los tres (03) OEE representan el 72.45% de la programación financiera anual del PESEM (2010), y el 47.34% de la ejecución en el periodo de evaluación.  
Al respecto, es importante destacar que en la programación del periodo de evaluación como la acumulada, el OEE 3.1 es el más intensivo en demanda de recursos financieros. Este OEE, que alcanza el 35.09% de avance respecto de su programación, respecto del total del OEG 3, tiene una participación de 83.30% en la programación financiera anual, y de 95.24% en la ejecución financiera anual. Respecto del total del PESEM, este OEE tiene una participación importante en la programación de 60.35%, pero solo alcanza el 45.09% en la ejecución financiera anual.



**Participación de los OEE Programación Financiera 2010**



**Participación de los OEE Ejecución Financiera 2010**



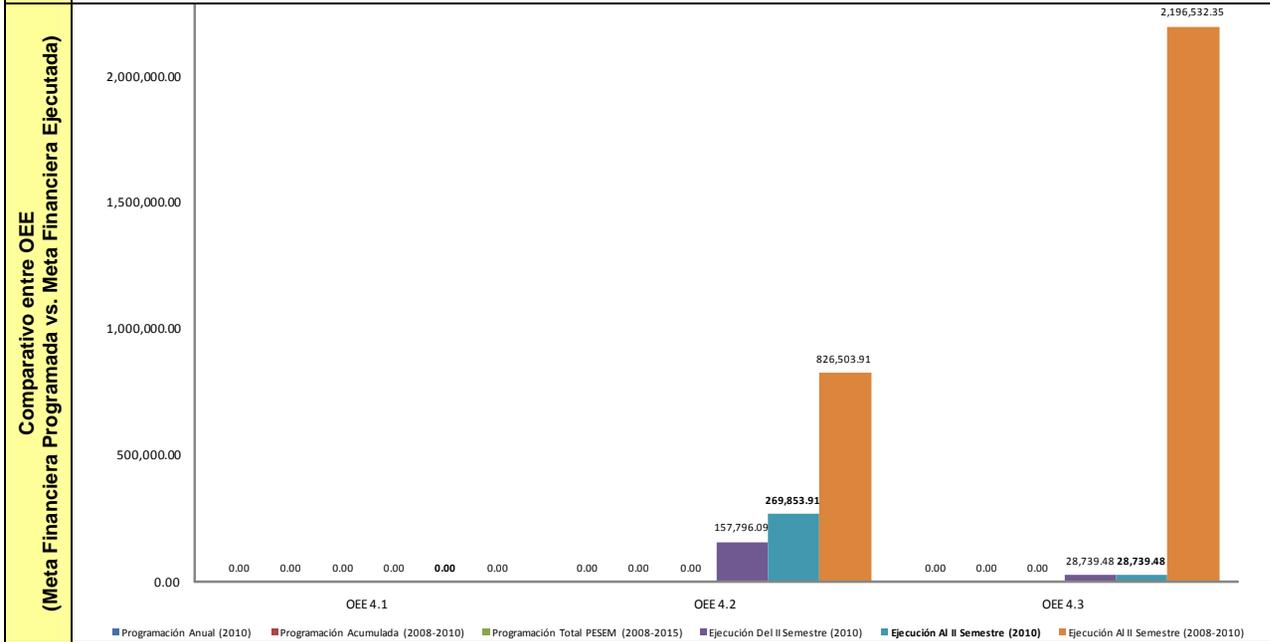
| N°                 | Objetivos Estratégicos Específicos             | Responsable        | Programación            |                             |                               | Ejecución             |                       |                         | % de Avance                      |                        |                               |  | Eval. Anual | Eval. Acum. |
|--------------------|--|--------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|----------------------------------|------------------------|-------------------------------|--|-------------|-------------|
|                    |  |                    | Anual (2010) (1)        | Acumulada (2008 – 2010) (2) | Total PESEM (2008 – 2015) (3) | Del II Semestre (4)   | Al II Semestre        |                         | Semestral/ Anual (7) = (4) / (1) | Acumulado              |                               | Total PESEM (2008 – 2015) (10) = (5) / (3) |             |             |
|                    |  |                    |                         |                             |                               |                       | (2010) (5)            | (2008-2010) (6)         |                                  | (2010) (8) = (5) / (1) | (2008 – 2010) (9) = (6) / (2) |  |             |             |
| 3.1                | Ampliar y mejorar la infraestructura sanitaria | SEDAPAL, PAPT, DNS | 2,153,583,987.00        | 5,767,113,566.98            | 12,006,232,032.41             | 444,321,987.44        | 755,690,942.29        | 3,512,055,933.4         | 20.63                            | 35.09                  | 60.90                         | 29.25                                      | X           | X           |
| 3.2                | Promover la sostenibilidad de los servicios    | DNS                | 431,698,415.50          | 878,161,202.80              | 1,770,570,184.61              | 3,219,193.22          | 37,808,311.44         | 116,687,536.21          | 0.75                             | 8.76                   | 13.29                         | 6.59                                       | X           | X           |
| 3.3                | Optimizar el uso de los recursos hídricos      | DNS                | 10,000.00               | 20,000.00                   | 70,000.00                     | 0.00                  | 0.00                  | 0.00                    | 0.00                             | 0.00                   | 0.00                          | 0.00                                       | X           | X           |
| <b>TOTAL (S/.)</b> |  |                    | <b>2,585,292,402.50</b> | <b>6,645,294,769.78</b>     | <b>13,776,872,217.02</b>      | <b>447,541,180.66</b> | <b>793,499,253.73</b> | <b>3,628,743,469.61</b> | <b>17.31</b>                     | <b>30.69</b>           | <b>54.61</b>                  | <b>26.34</b>                               | <b>X</b>    | <b>X</b>    |



**Cuadro N° 2.5: Objetivos Estratégicos Específicos (OEE): Programación Financiera Vs. Ejecución Financiera**

**OEG** Normar y promover el desarrollo sostenible del mercado de edificaciones, infraestructura y equipamiento urbano.

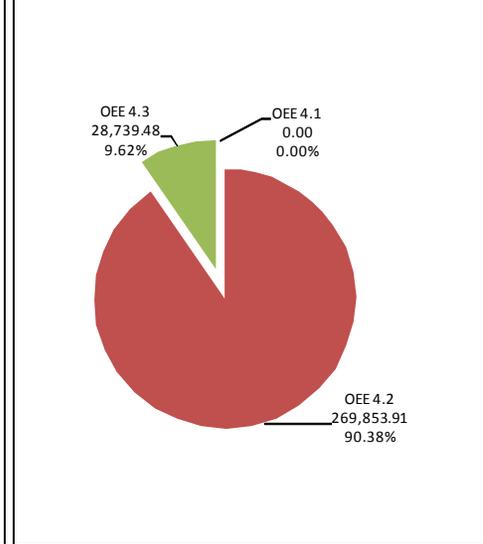
**4** En este OEG, los tres (03) OEE no han tenido programación financiera en el PESEM, pero representaron el 0,02% de la ejecución financiera anual del PESEM. El OEE 4.2, más intensivo en ejecución de recursos financieros representa el 90.38% de la ejecución del OEG y 0,02% de la ejecución financiera anual del total del PESEM.



**Participación de los OEE Programación Financiera 2010**

Sin programación

**Participación de los OEE Ejecución Financiera 2010**



| N°                 | Objetivos Estratégicos Específicos                          | Responsable | Programación     |                             |                               | Ejecución           |                   |                     | % de Avance                      |                        |                               |  | Eval. Anual | Eval. Acum. |
|--------------------|---|-------------|------------------|-----------------------------|-------------------------------|---------------------|-------------------|---------------------|----------------------------------|------------------------|-------------------------------|--|-------------|-------------|
|                    |   |             | Anual (2010) (1) | Acumulada (2008 – 2010) (2) | Total PESEM (2008 – 2015) (3) | Del II Semestre (4) | Al II Semestre    |                     | Semestral/ Anual (7) = (4) / (1) | Acumulado              |                               | Total PESEM (2008 – 2015) (10) = (5) / (3) |             |             |
|                    |   |             |                  |                             |                               |                     | (2010) (5)        | (2008 – 2010) (6)   |                                  | (2010) (8) = (5) / (1) | (2008 – 2010) (9) = (6) / (2) |  |             |             |
| 4.1                | Promover la inversión pública y privada                     | DNC         | 0.00             | 0.00                        | 0.00                          | 0.00                | 0.00              | 0.00                | ---                              | ---                    | ---                           | ---  | ---         | ---         |
| 4.2                | Fomentar el desarrollo tecnológico, difusión y capacitación | DNC         | 0.00             | 0.00                        | 0.00                          | 157,796.09          | 269,853.91        | 826,503.91          | ---                              | ---                    | ---                           | ---  | ---         | ---         |
| 4.3                | Desarrollar la valoración de bienes muebles e inmuebles     | DNC         | 0.00             | 0.00                        | 0.00                          | 28,739.48           | 28,739.48         | 2,196,532.35        | ---                              | ---                    | ---                           | ---  | ---         | ---         |
| <b>TOTAL (S/.)</b> |   |             | <b>0.00</b>      | <b>0.00</b>                 | <b>0.00</b>                   | <b>186,535.57</b>   | <b>298,593.39</b> | <b>3,023,036.26</b> | <b>---</b>                       | <b>---</b>             | <b>---</b>                    | <b>---</b>                                 | <b>---</b>  | <b>---</b>  |



PERÚ

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.

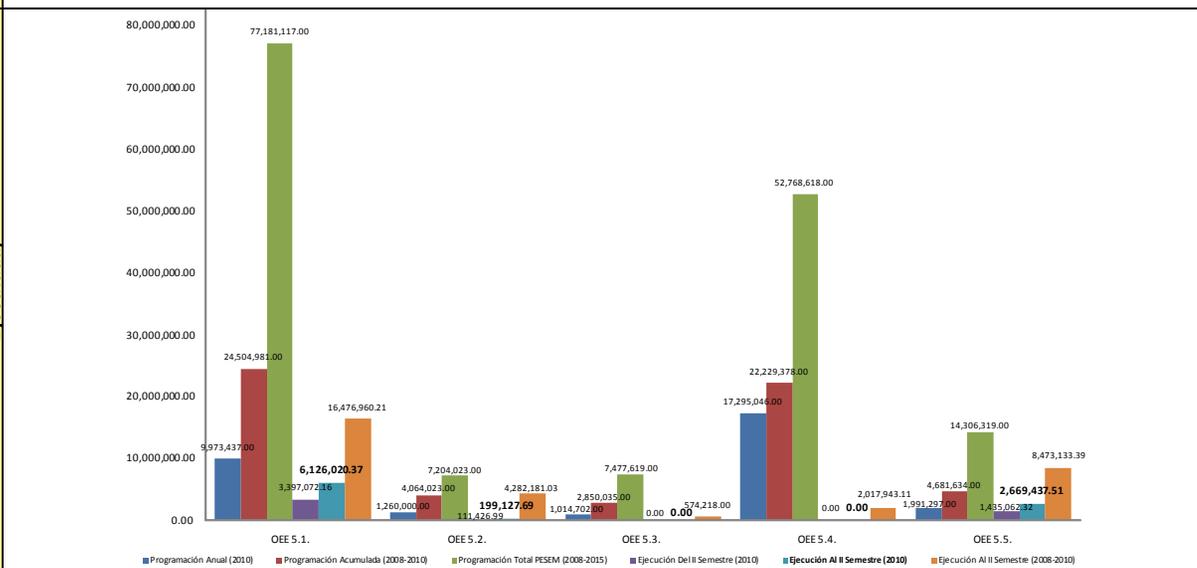
**Cuadro N° 2.5: Objetivos Estratégicos Específicos (OEE): Programación Financiera Vs. Ejecución Financiera**

| N°                 | Objetivos Estratégicos Específicos                         | Responsable             | Programación         |                         |                           | Ejecución              |                            |                      | % de Avance                      |                                |                 |                           | Eval. Anual | Eval. Acum. |
|--------------------|--|-------------------------|----------------------|-------------------------|---------------------------|------------------------|----------------------------|----------------------|----------------------------------|--------------------------------|-----------------|---------------------------|-------------|-------------|
|                    |  |                         | Anual (2010)         | Acumulada (2008 – 2010) | Total PESEM (2008 – 2015) | Del II Semestre (2010) | Al II Semestre (2008-2010) |                      | Semestral/ Anual (7) = (4) / (1) | Acumulado (2010) (2008 – 2010) |                 | Total PESEM (2008 – 2015) |             |             |
|                    |  |                         | (1)                  | (2)                     | (3)                       | (4)                    | (5)                        | (6)                  | (7)                              | (8) = (5) / (1)                | (9) = (6) / (2) | (10) = (5) / (3)          |             |             |
| 5.1                | Mejorar la normatividad sectorial                          | DNU, DNV, DNC, DNS, OMA | 9,973,437.00         | 24,504,981.00           | 77,181,117.00             | 3,397,072.16           | 6,126,020.37               | 1,6476,960.21        | 34.06                            | 61.42                          | 67.24           | 21.35                     | ✓           | ✓           |
| 5.2                | Implementar el sistema de información sectorial integrado  | OGEI, MVCS, SBN         | 1,260,000.00         | 4,064,023.00            | 7,204,023.00              | 111,426.99             | 199,127.69                 | 4,282,181.03         | 8.84                             | 15.80                          | 105.37          | 59.44                     | ✗           | ✓           |
| 5.3                | Fortalecer la capacidad operativa                          | PASH                    | 1,014,702.00         | 2,850,035.00            | 7,477,619.00              | 0.00                   | 0.00                       | 574,218.00           | 0.00                             | 0.00                           | 20.15           | 7.68                      | ✗           | ✗           |
| 5.4                | Implementar el sistema de monitoreo y evaluación integrado | OGEI, MVCS              | 17,295,046.00        | 22,229,378.00           | 52,768,618.00             | 0.00                   | 0.00                       | 2,017,943.11         | 0.00                             | 0.00                           | 9.08            | 3.82                      | ✗           | ✗           |
| 5.5                | Fortalecer capacidades en GR y GL                          | PASH                    | 1,991,297.00         | 4,681,634.00            | 14,306,319.00             | 1,435,062.32           | 2,669,437.51               | 8,473,133.39         | 72.07                            | 134.06                         | 180.99          | 59.23                     | ✗           | ✗           |
| <b>TOTAL (S/.)</b> |  |                         | <b>31,534,482.00</b> | <b>58,330,051.00</b>    | <b>158,937,696.00</b>     | <b>4,943,561.47</b>    | <b>8,994,585.57</b>        | <b>31,824,435.74</b> | <b>15.68</b>                     | <b>28.52</b>                   | <b>54.56</b>    | <b>20.02</b>              | <b>✗</b>    | <b>✗</b>    |

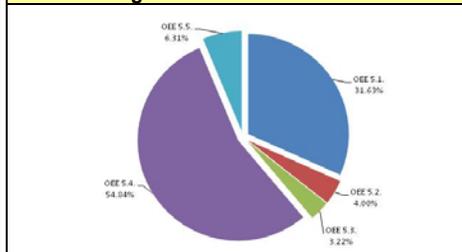
**OEG Fortalecer capacidades del Sector y su articulación con los gobiernos subnacionales.**

**5** Los cinco (05) OEE representan el 0.88 % de la programación financiera anual del PESEM (2010), y el 0.54% de la ejecución total anual. En términos generales, los OEE de menor programación financiera, son los que alcanzan una mejor ejecución (OEE 4, OEE 5). Es importante destacar que el OEE 5.5 de mayor ejecución financiera anual, alcanza el 134.06% de avance respecto de su programación, pero respecto del total del OEG 5, tuvo una participación de 6.31% en la programación financiera anual, y de 29.68% en la ejecución financiera anual. Respecto del total del PESEM, este OEE tiene una participación significativa en la programación de solo 0.06%, pero alcanza el 0.16% en la ejecución financiera anual.

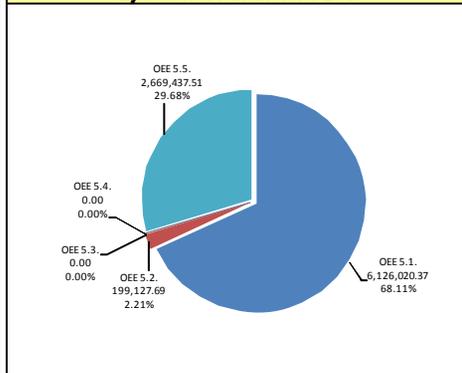
Comparativo entre OEE (Meta Financiera Programada vs. Meta Financiera Ejecutada)



**Participación de los OEE Programación Financiera 2010**



**Participación de los OEE Ejecución Financiera 2010**





PERÚ

Ministerio  
de Vivienda, Construcción  
y Saneamiento

Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.

## **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.**

---

1. Conclusiones.
2. Recomendaciones.

3



## 1. Conclusiones

### a. A nivel general:

Durante los tres últimos años (2008-2010), la ejecución de actividades y proyectos a cargo de las entidades del Sector presentan un comportamiento claramente diferenciado entre los dos semestres de un mismo año, siendo sustantivamente menor la ejecución física y financiera en el primero. Adicionalmente, la ejecución presenta características similares en periodos interanuales (entre primeros semestres o entre segundos semestres de distintos años). Esta diferencia en la ejecución entre periodos en un mismo año y la estacionalidad, está sustentada principalmente en:

- Aspectos internos referidos a procesos organizativos y administrativos lentos y de toma de decisiones tardías para: la ejecución de obras (o la promoción de las mismas), la adquisición de equipamiento necesario, la contratación de personal calificado y la disponibilidad de recursos financieros (aunque también se menciona la falta de recursos financieros). Adicionalmente los cambios institucionales, no permiten la continuidad de lo iniciado anteriormente.
- Aspectos externos, como: instrumentos normativos nacionales, regionales, locales o de otros sectores o instituciones que limitan la competencia de la institución y/o sector (como es el caso de DNU y los PAT y PDU), la capacidad en la gestión de proyectos de inversión pública de los GR y GL que condiciona las transferencias financieras de los programas sectoriales (PIMPB, PAPT y PRONASAR), además de un componente geográfico (dispersión espacial de los asentamientos humanos), que dificulta también la promoción y ejecución de los proyectos.
- O la combinación de ambos, es decir, aspectos internos como externos del Sector como de los GR y GL que se refieren a la coordinación intra e interinstitucional para llevar a cabo emprendimientos en conjunto.

En consecuencia, el avance en el segundo semestre como anual solo ha sido significativo en cinco (05) indicadores de resultado a nivel OEG (de 19 indicadores), donde el avance anual ha estado por encima del 70% de lo programado. Esta situación, en algunos casos específicamente se explica por:

- Carencia de personal y equipamiento necesario (en COFOPRI) para realizar las labores programadas y a la promulgación del DS N° 056-2010-PCM, el cual autoriza la transferencia integral de la función de formalización y titulación de precios rústicos de tierras erizas a los Gobiernos Regionales. Lo anterior condujo básicamente a que Demanda efectiva para la formalización del territorio comunal no tuviera avance
- Cambios de funcionarios de las municipalidades que retrasan la firma y ejecución de convenios de asistencia técnica (DNU, PAPT, PRONASAR, PIMBP).
- Carencia de espacios adecuados y presupuesto para la realización de algunas investigaciones promovidas desde la Oficina del Medio Ambiente (OMA).
- Falta de coordinación y liderazgo entre los actores responsables para la implementación de planes y programas así como del sistema de información en agua y saneamiento. A esto se suma la carencia de planes regionales que definen programas de inversiones regionales.
- En los proyectos del PAPT (incluye PRONASAR), las causas son: Demora en la contratación de los consultores locales de las EPS, Procesos de revisión y aprobación extensos (EIA por parte de la DNS, Certificado de inexistencia de Restos Arqueológicos por parte del INC), Problemas con los Consultores (retraso en subsanar observaciones, entrega de estudios no culminados, retraso en firma de contratos, incumplimiento de plazos contractuales), Suscripción y el cumplimiento de los Convenios de Operación, Administración y Mantenimiento que se han visto dificultados por la oposición de algunas Municipalidades.



- b. Acerca de la Evaluación de los Resultados alcanzados en relación al Rol Estratégico (Objetivo Global y los Indicadores de Impacto)
- Desde una perspectiva interna se puede afirmar que el sector ha tenido una evolución relativamente favorable, en la medida que el principal indicador de impacto “Tasa de crecimiento del PBI del sector construcción” ha tenido una tasa de crecimiento de 17.62% promedio anual, superior a la meta prevista (11%).
  - Desde una perspectiva externa, el panorama global es poco positivo, pues los indicadores muestran que el Índice de Desarrollo Humano elaborado por PNUD como la ubicación del Perú en el Ranking de Competitividad, no ha mejorado su posición respecto al informe del 2009. En el primer caso, aunque ascendió en 15 posiciones, no ha sido suficiente para alcanzar el índice esperado en la programación, en tanto que en el segundo caso, el Perú ha retrocedido 04 posiciones.
- b. Acerca de la Evaluación de los Objetivos Generales (OEG) y los Indicadores de Resultado
- En la evaluación de los OEG del PESEM, de manera agregada participa el 100% de instituciones vinculadas al Sector (BANMAT, COFOPRI, FMV, SBN, SENCICO, SEDAPAL y el MVCS). Pero es importante mencionar, que respecto del MVCS, en estos objetivos no participan todos los órganos de línea y programas que debieran participar (faltan el PGT y PIMBP), por lo tanto, no todas las instituciones o programas muestran resultados en los indicadores de los Objetivos Estratégicos Generales.
  - En términos generales los mejores logros en la ejecución del PESEM se aprecian en relación al OEG 2: Promover el acceso de la población a una vivienda adecuada, en especial en los sectores de ingresos medios y bajos. A nivel específico, es importante señalar los avances significativos en los siguientes indicadores:
    - i. IND 1.3: Demanda efectiva para la formalización de la propiedad predial urbana marginal e informal, se redujo en 127,742 unidades, al otorgarse igual número de títulos por lote (141.94% de avance anual),
    - ii. IND 1.6: Aguas Residuales Urbanas Tratadas usadas para Riego, se alcanzó los 180 lt/ seg. (100% de avance),
    - iii. IND 2.1: Viviendas Nuevas Promovidas, se alcanzaron las 16,513 viviendas (59.65% de avance anual),
    - iv. IND 2.2: Viviendas Mejoradas Promovidas, se alcanzó las 17,841 viviendas, (72.21% de avance anual),
    - v. IND 4.1: Tasa de inversión en el sector construcción, se alcanzó la tasa promedio anual de 17.62% (72.48% de avance anual),
    - vi. IND 4.3: Personas Capacitadas en Sector Construcción, siendo 48,696 personas las capacitadas (69.37% de avance anual).
  - Finalmente, el desempeño de los OEG no ha sido adecuado (salvo en el OEG 2), lo que se demuestra con los valores alcanzados en los indicadores (índice de avance físico), los que impactan en el desempeño de todo el Sector, aun a pesar del desempeño óptimo de algunas instituciones en el OEG 1 (COFOPRI, OMA), OEG 2 (BANMAT, FMV, DNV) y OEG 4 (SENCICO).
- c. Acerca de la Evaluación de los Objetivos Específicos (OEE) y los Indicadores de Resultado
- En la evaluación de los OEE del PESEM, participan todas las instituciones vinculadas al Sector, excepto SENCICO. Es importante mencionar, que respecto del MVCS, participan la totalidad de órganos de línea y programas.



- Se obtienen avances positivos en la evaluación semestral y anual de 06 OEE del PESEM (de 19 OEE). Estos OEE son: 1.1: Fortalecer la gestión del territorio, 2.1: Promover el mejoramiento de viviendas existentes en el ámbito urbano, OEE 3.1: Ampliar y mejorar la infraestructura sanitaria, 4.3: Desarrollar la valuación de bienes muebles e inmuebles, 5.1: Mejorar la normatividad sectorial, y 5.6: Coordinar las acciones del sector en intervenciones multisectoriales. De los 44 indicadores de OEE, los que muestran resultados positivos son:
  - i. IND 1.1.1: 28 Gobiernos locales y regionales asistidos (560% de avance anual),
  - ii. IND 2.1.1: 17,775 Viviendas mejoradas (126.96% de avance anual),
  - iii. IND 3.1.3: 5.53 m3/seg de Volumen tratado de aguas servidas (178.39% de avance anual),
  - iv. IND 4.2.1: 01 Proyecto piloto sobre sistemas y/o elementos constructivos elaborados (100% de avance anual),
  - v. IND 4.3.1: 3,823 Valuaciones realizadas (191.15% de avance anual),
  - vi. IND 5.1.2: 10 Normas aprobadas del Subsector Urbanismo (200% de avance anual),
  - vii. IND 5.1.2: 16 Normas aprobadas del Subsector Vivienda (400.00% de avance anual),
  - viii. IND 5.1.3: 07 Normas aprobadas del Subsector Saneamiento (140% de avance anual),
  - ix. IND 5.6.1: 39 Informes de participación en Comités Multisectoriales (1,300% de avance anual).
- Finalmente, el avance de los OEE mayoritariamente no ha sido el esperado, lo que se demuestra en los valores alcanzados en los indicadores (índice físico), los que impactan en el desempeño de los OEG y de todo el Sector, a pesar del desempeño óptimo de algunas instituciones.

d. Acerca de la Evaluación de las Acciones y los Indicadores de Producto

- Solo el OEG 2: Promover el acceso de la población a una vivienda adecuada, en especial en los sectores de ingresos medios y bajos, muestra una ejecución financiera por encima de lo previsto (159.19%).
- Los OEG restantes muestran una ejecución financiera que no supera el 70.00% de su programación anual (OEG 1: 25.36%, OEG 3: 30.69%, OEG 5: 28.52%, y el OEG 4 tuvo ejecución no programada).
- Respecto a los OEE, solo el 05 OEE muestran una ejecución financiera dentro del rango esperado (70% de avance anual). En este sentido, destacan los siguientes: 1.4: Establecer mecanismos de evaluación ambiental (100.43%), OEE 2.1: Promover el mejoramiento de viviendas existentes en el ámbito urbano (695.13%), OEE 2.2: Promover la construcción de viviendas, preferentemente de interés social, en el ámbito urbano (118.61%), y OEE 5.5: Fortalecer las capacidades en GR y GL (134.06%).
- Finalmente, se programaron 185 acciones a nivel sectorial, entre proyectos y actividades (una de las actividades incluye transferencias a gobiernos locales), que tuvieron una ejecución financiera para el periodo anual de 46.97% (S/. 1,675'996,633.11) respecto a lo programación anual (S/. 3,568'471,518.39), y de 139.02% respecto del PIM del Sector (S/. 1,205'555,583.92).



## 2. Recomendaciones

- a. Acerca de la Evaluación de los Resultados alcanzados en relación al Rol Estratégico (Objetivo Global y los Indicadores de Impacto)
- Debiera efectuarse solo evaluaciones anuales y no semestrales de los avances en relación al Rol Estratégico, debido a que los indicadores de impacto formulados: Ranking de Competitividad-IMD, Índice de Desarrollo Humano-IDH, Ranking Mundial de Competitividad en Infraestructura, son elaborados (por los organismos responsables) anualmente o incluso cada dos años.
  - Debiera evaluarse la participación como indicadores de impacto el Ranking de Competitividad como el Índice de Desarrollo Humano o formular indicadores proxy, considerando que estos indicadores están elaborados en base a variables que no necesariamente están vinculados al Sector.
  - Actualizar el PESEM, considerando el desenvolvimiento del sector, la evolución de la economía y el panorama externo, debiéndose entre otros temas a los señalados: revisión de las proyecciones anuales de los OEG, OEE y de las Actividades y Proyectos, identificar y definir las actividades y proyectos estratégicos, revisar los indicadores.
  - Supervisar la elaboración de la información a fin de contar de manera oportuna con dicha información, considerando que la no remisión de información por parte de los órganos y entidades respecto a algunos indicadores restan consistencia al informe.
  - El Sector, debe desarrollar una metodología consensuada para evaluar la contribución de cada institución al desempeño del Sector en cada uno de los indicadores de impacto propuestos.
- b. Acerca de la Evaluación de los Objetivos Generales (OEG) y los Indicadores de Resultado
- Todas los Programas deberían diseñar un indicador de resultado que estando adscrito a los Órganos de Línea correspondiente, se incluya en los indicadores para la evaluación de los OEG, afín de conocer su participación en el desempeño en dicha escala de análisis. Al respecto, en los OEG faltaría la participación de PGT y PIMBP, los que contribuyen a Promover la ocupación racional, ordenada y sostenible del territorio nacional, como ejecutores de las políticas sectoriales e institucionales.
  - Las proyecciones anuales deben revisarse y reajustarse de acuerdo a los valores alcanzados, especialmente en los objetivos donde se registra una baja ejecución (inferior al 70%) o nula ejecución. Adicionalmente, se debe proceder a evaluar los motivos que han generado esa baja ejecución, proponer e implementar soluciones, además de considerar la condición de “estratégico” en el quehacer sectorial. Particularmente, se deben analizar las actividades y proyectos que aportan a los siguientes indicadores:
    1. Índice de Planificación urbana
    2. Índice de Planificación Territorial
    3. Demanda efectiva para la formalización del territorio comunal (COFOPRI debe cumplir con lo dispuesto en el DS N° 056-2010-PCM y transferir la función agraria de formalización del territorio comunal a los Gobiernos Regionales).
    4. Tecnologías alternativas validadas
    5. Cobertura de agua potable en el área urbana
    6. Cobertura de alcantarillado en el área urbana
    7. Cobertura de tratamiento de aguas servidas en el área urbana
    8. Cobertura de saneamiento en el área rural



9. Cobertura de agua potable en el área rural
  10. Tasa de crecimiento del empleo en el sector construcción
  11. Índice de seguridad en la construcción.
- Debe haber mayor rigurosidad y precisión en la elaboración de la información por parte de las instituciones, sobre todo para conocer su participación en el desempeño del Sector.
  - La Dirección Nacional de Construcción debe realizar el cálculo y seguimiento del Índice de Seguridad en Construcción y de la tasa de crecimiento del empleo en el Sector Construcción, para lo cual deberá preparar la metodología y elaboración de información para su seguimiento.
- c. Acerca de la Evaluación de los Objetivos Específicos (OEE) y los Indicadores de Resultado
- En los OEE, SENCICO debe desarrollar un indicador para evaluar los resultados de su desempeño.
  - Las proyecciones anuales deben revisarse y reajustarse de acuerdo a los valores alcanzados, particularmente en los objetivos donde se registra una baja ejecución (menor a 70%).
  - Debe considerarse revisar algunos objetivos específicos y/o indicadores, si es que las instituciones consideran que es difícil remitir información de los mismos.
- d. Acerca de la Evaluación de las Acciones y los Indicadores de Producto
- Las proyecciones anuales deben revisarse y reajustarse de acuerdo a los valores alcanzados, y anularse las actividades y proyectos que no han mostrado ejecución en los años anteriores, para no perjudicar los resultados del desempeño de sus respectivos OEG y OEE.
  - Finalmente, debe promoverse desde esta escala de análisis la integración con otros documentos de gestión, identificando los proyectos y actividades que son parte de la evaluación del PEI y POI e integrarlos a sus respectivos objetivos en el PESEM.
- e. Acerca de acciones prioritarias a implementar.
- Definir lineamientos específicos, reforzar y direccionar el accionar de la Dirección Nacional de Urbanismo y su relación con los Gobiernos Regionales y Locales, de manera tal de emprender acciones de Planificación Territorial y Urbana, empezando con los planes nacionales articulados con los Regionales y locales.
  - Impulsar acciones en busca del cumplimiento de los compromisos, de los Gobiernos Locales, tanto para las acciones de capacitación, formulación y ejecución de planes, proyectos y aportes de contrapartidas.
  - Impulsar programas de Vivienda para el ámbito rural con estrategias de intervención acordes a cada realidad regional.
  - Impulsar y dinamizar los programas de saneamiento en particular los orientados al ámbito rural, cambiando el sistema de atención de demanda por otro de oferta sustentado en planes regionales y locales
  - Mayor impulso a las acciones de fortalecimiento institucional para mejorar la gestión de los Gobiernos Regionales y Locales, en materia de formulación de proyectos, procesos de licitación y ejecución de obras.
  - Desarrollar programas de fortalecimiento institucional para las diferentes unidades orgánicas y programas del MVCS.
  - Establecer políticas que limiten la sustitución y rotación del personal calificado particularmente en los Gobiernos Locales y EPS.
  - Generar mayor mano de obra capacitada en Construcción impulsando y fortaleciendo el accionar de SENCICO, principalmente en el interior del País.



PERÚ

Ministerio  
de Vivienda, Construcción  
y Saneamiento

Plan Estratégico Sectorial Multianual 2008 – 2015.  
Evaluación Semestral 2010 – II.

---

## **ANEXO.**

---

1. Formato 1: Rol Estratégico e Indicadores de Impacto.
2. Formato 2: Objetivos Estratégicos Generales e Indicadores de Resultado.
3. Formato 3: Objetivos Estratégicos Específicos e Indicadores de Resultado.
4. Formato 4: Acciones e Indicadores de Producto.